

Εφαρμογή του GDPR στην
Ευρώπη: πώς ανταποκρίνονται οι
Εποπτικές Αρχές 3 χρόνια μετά;





Συγγραφική Ομάδα: Μπλίκας Θεόδωρος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, MBA, CDPO, Certified Lead Auditor ISO27001

Γερασίμου Μαρία, Παιδαγωγός

Ο Θεόδωρος Μπλίκας και η Μαρία Γερασίμου είναι οι συνιδρυτές της YourDataMattersAMKE.

Κατανομή ρόλων

Μπλίκας Θεόδωρος - Υπεύθυνος/Συντονιστής για: σχεδιασμό της έρευνας, επιλογή μεθόδου, επιλογή-στάθμιση ερευνητικών κριτηρίων, ποιοτικό έλεγχο

Μαρία Γερασίμου- Υπεύθυνη/Συντονίστρια για: έρευνα για τα επιλεχθέντα ερευνητικά κριτήρια, επανέλεγχο ευρημάτων, διοίκηση εσωτερικών διαδικασιών

Ευχαριστούμε τους εθελοντές που συνέβαλαν στη διεξαγωγή αυτής της έρευνας. Χωρίς αυτούς θα ήταν αδύνατο αυτή να πραγματοποιηθεί και να εξαχθεί αυτό το αποτέλεσμα.

*Η παρούσα έρευνα συνιστά πνευματική ιδιοκτησία της συγγραφικής ομάδας. Επιτρέπεται η αναπαραγωγή της αποκλειστικά για επιστημονικούς ή μη κερδοσκοπικούς σκοπούς, με την προϋπόθεση της αναφοράς των ονομάτων της συγγραφικής ομάδας.

Περιεχόμενα

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ.....	8
ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ – ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ – ΤΙ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΕΞΑΓΟΥΜΕ ΩΣ ΤΩΡΑ	10
ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ.....	10
ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΦΟΡΕΙΣ / ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ / ΤΟΜΕΙΣ	14
ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ/ΠΡΟΣΤΙΜΑ	17
ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ GDPR	19
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	22
1.1 Σκοπός της έρευνας.....	22
1.2 Αναμενόμενα αποτελέσματα.....	22
1.3 Σύντομη περιγραφή έρευνας.....	24
1.4 Χρονικό διάστημα διεξαγωγής.....	24
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. Μεθοδολογία έρευνας.....	25
2.1 Περιγραφή της μεθοδολογίας συλλογής των δεδομένων.....	25
2.2 Περιορισμοί έρευνας.....	25
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΠΙΝΑΚΕΣ-ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ-ΑΡΧΕΣ	27
3.1 Ποιος είναι ο συνολικός αριθμός του προσωπικού της Αρχής ανά αναφερόμενο έτος;.....	27
3.2 Ποιες κατηγορίες προσωπικού διαθέτει η Αρχή με βάση τη σχέση απασχόλησης; (εξαρτημένη σχέση εργασίας, εξωτερικοί συνεργάτες, ειδικοί σύμβουλοι, κλπ).....	29
3.3 Ποιες κατηγορίες προσωπικού διαθέτει η Αρχή με βάση το επίπεδο εκπαίδευσης;.....	31
3.4 Ποιος είναι ο συνολικός προϋπολογισμός της Αρχής ανά αναφερόμενο έτος;	33
3.5 Είναι ικανοποιημένη η Αρχή από το ύψος του προϋπολογισμού της ανά αναφερόμενο έτος (ΠΟΛΥ, ΑΡΚΕΤΑ, ΛΙΓΟ, ΚΑΘΟΛΟΥ); Αν όχι, σε τι ποσοστό θεωρεί η Αρχή ότι έπρεπε να αυξηθεί αυτός (ανά αναφερόμενο έτος) ώστε να είναι ικανοποιητικός;.....	35
3.6 Ποιος είναι ο προϋπολογισμός αμοιβών του προσωπικού ανά αναφερόμενο έτος;.....	37
3.7 Υπάρχουν συνεργασίες με ΜΚΟ; Αν ναι, με ποιες; Σε ποιους τομείς; (σε οποιοδήποτε έτος).....	39
3.8 Ποιος είναι ο συνολικός αριθμός καταγγελιών που έχει δεχθεί η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;.....	42

3.9 Ποιος είναι ο αριθμός αυτεπάγγελτων ελέγχων που έχει κάνει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;.....	44
3.10 Ποιος είναι ο μέσος χρόνος ολοκλήρωσης των ελέγχων συνολικά (αυτεπάγγελτων ή κατόπιν καταγγελίας) ανά αναφερόμενο έτος;.....	46
3.11 Από το σύνολο των καταγγελιών πόσες αφορούν Δημόσιο και πόσες Ιδιωτικό τομέα ανά αναφερόμενο έτος;.....	48
3.12 Από το σύνολο των ελέγχων, πόσοι έγιναν στον Δημόσιο και πόσοι στον Ιδιωτικό τομέα ανά αναφερόμενο έτος;.....	49
3.13 Ποιος είναι ο μέσος αριθμός προσωπικού που αφιερώθηκε σε κάθε υπόθεση ανά αναφερόμενο έτος;.....	50
3.14 Ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε αποκλειστικά μέσω εγγράφων (χωρίς επιτόπιο έλεγχο) ανά αναφερόμενο έτος;.....	52
3.15 Πόσοι έλεγχοι ή/και ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε και μέσω τεχνικών ελέγχων ανά αναφερόμενο έτος;.....	53
3.16 Πόσοι έλεγχοι ή και ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε με επιτόπια παρουσία ανά αναφερόμενο έτος;.....	55
3.17 Ποιος είναι ο αριθμός διασυνοριακών υποθέσεων στις οποίες ενεπλάκη η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;.....	56
3.18 Σε πόσες περιπτώσεις η Αρχή έχει επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις σε ελέγχους (παρατηρήσεις, επιπλήξεις, περιορισμούς επεξεργασίας, με ή χωρίς πρόστιμο) ανά αναφερόμενο έτος ;.....	58
3.19 Ποιο είναι το συνολικό ύψος των προστίμων που έχει επιβάλει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;.....	60
3.20 Σε πόσες περιπτώσεις η Αρχή παρακολούθησε τη συμμόρφωση του ελεγχόμενου φορέα μετά τον αρχικό έλεγχο (με οποιονδήποτε τρόπο και αν αυτός έχει γίνει) ανά αναφερόμενο έτος;.....	62
3.21 Για πόσο χρόνο διήρκησε η παρακολούθηση ανά αναφερόμενο έτος;.....	63
3.22 Με ποια μέθοδο έγινε η παρακολούθηση ανά αναφερόμενο έτος;.....	64
3.23 Σε πόσες περιπτώσεις έγινε επανέλεγχος ανά αναφερόμενο έτος;.....	65
3.24 Σε πόσες περιπτώσεις ο επανέλεγχος έδειξε ενδείξεις συμμόρφωσης των ελεγχόμενων ανά αναφερόμενο έτος;.....	67
3.25 Σε πόσες περιπτώσεις επανελέγχου υπήρξε υποτροπή ανά αναφερόμενο έτος;.....	68
3.26 Πόσες ξεχωριστές εκστρατείες ενημέρωσης του κοινού έχει κάνει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;.....	70
3.27 Έχει εξειδικεύσει οδηγίες/κατευθύνσεις/καμπάνιες/υλικό για κάποιους κλάδους; Αν ναι για ποιους;.....	72

3.28 Έχουν υποβληθεί Κώδικες Δεοντολογίας στην Αρχή προς έγκριση; Για ποιους κλάδους;	77
3.29 Έχουν εγκριθεί Κώδικες Δεοντολογίας από την Αρχή; Για ποιους κλάδους;.....	80
3.30 Ποιες είναι οι προτεραιότητες της Αρχής για το 2021;.....	82
3.31 Είναι ικανοποιημένη η Αρχή από τη συνεργασία με την Κυβέρνηση (ΠΟΛΥ, ΑΡΚΕΤΑ, ΛΙΓΟ, ΚΑΘΟΛΟΥ); Σε ποιο βαθμό ακολουθούνται οι οδηγίες της Αρχής από την Κυβέρνηση;.....	85
3.32 Ποια ζητήματα θεωρεί η Αρχή ότι πρέπει να αντιμετωπιστούν κατά προτεραιότητα σήμερα; (αναφέρετε ενδεικτικά 3-4)	87
3.33 Με ποια μέθοδο και ποια κριτήρια ορίζει η Αρχή προτεραιότητες (ανά έτος);	89
3.34 Ποιες δυσκολίες αντιμετώπισε η Αρχή μέσα στην Πανδημία; (αναφέρετε ενδεικτικά 3-4).....	90
3.35 Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ (ενδεικτικά: υγείας, ταυτοποίησης) τα οποία προέκυψαν εξαιτίας της επιβολής μέτρων προστασίας από την πανδημία;	92
3.36 Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ που προέκυψαν από την επέκταση της τηλεργασίας;	97
3.37 Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ που προέκυψαν από την εφαρμογή της τηλεκαίδεισης;.....	101
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. Δευτερογενής Ανάλυση	104
4.1 Προϋπολογισμός Αρχής / Αριθμό προσωπικού Αρχής.....	104
4.2 Προϋπολογισμός Αρχής/ Σύνολο προστίμων που επιβλήθηκαν	106
4.3 Προϋπολογισμός Αρχής / Πληθυσμό χώρας.....	108
4.4 Πληθυσμός χώρας/Αριθμό προσωπικού Αρχής.....	110
4.5 ΑΕΠ /Αριθμό προσωπικού Αρχής.....	112
4.6 ΑΕΠ /Προϋπολογισμό Αρχής.....	114
4.7 ΑΕΠ /Σύνολο προστίμων που επιβλήθηκαν.....	116
4.8 Πληθυσμός χώρας /Αριθμό καταγγελιών.....	118
4.9 Αριθμός καταγγελιών/ Προσωπικό Αρχής.....	120
4.10 Προϋπολογισμός Αρχής /Αριθμό καταγγελιών.....	122
4.11 Πρόστιμα που επιβλήθηκαν/ Αριθμό καταγγελιών.....	124
4.12 Πρόστιμα που επιβλήθηκαν/ Προσωπικό.....	126
4.13 Αριθμός καταγγελιών /Αριθμό αυτεπάγγελτων ελέγχων	128
4.14 Αρχές που είχαν εκδώσει κλαδικές οδηγίες/ Αρχές που έκαναν ενέργειες μέσα στην πανδημία	130

<i>4.15 Αρχές που είχαν εκδώσει κλαδικές οδηγίες/ Τηλεργασία.....</i>	<i>132</i>
<i>4.16 Αρχές που είχαν εκδώσει κλαδικές οδηγίες/ Τηλεκπαίδευση</i>	<i>134</i>
<i>4.17 Τηλεργασία/ Τηλεκπαίδευση.....</i>	<i>136</i>
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. Συμπεράσματα και προτάσεις.....	138
<i>5.1 Γενικές παρατηρήσεις.....</i>	<i>138</i>
<i>5.2 Τι άλλαξε ουσιαστικά με την εφαρμογή του GDPR;.....</i>	<i>138</i>
<i>5.3 Ο κομβικός ρόλος των εποπτικών αρχών: μπορεί να λειτουργήσει το σύστημα χωρίς τη δική τους ορθή λειτουργία;.....</i>	<i>140</i>
<i>5.4 Η διαφορετική αντιμετώπιση κάθε εποπτικής αρχής που αντανακλά άλλα προβλήματα;.....</i>	<i>142</i>
<i>5.5 Προτάσεις για συζήτηση.....</i>	<i>144</i>
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	148

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Η YourDataMatters AMKE ξεκίνησε το Νοέμβριο 2018 και ιδρύθηκε επίσημα ως Αστική Μη Κερδοσκοπική Εταιρεία το Δεκέμβριο 2019.

Καταστατικοί σκοποί της είναι μεταξύ άλλων: α) η ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού γύρω από την προστασία των προσωπικών τους δεδομένων, β) η πραγματοποίηση μελετών και ερευνών σχετικών με τα προσωπικά δεδομένα, γ) η νομική εκπροσώπηση των υποκειμένων για θέματα προσωπικών δεδομένων.

Η YourDataMatters AMKE απαρτίζεται από επαγγελματίες του χώρου της Ιδιωτικότητας, της Ασφάλειας Δεδομένων, της υπεράσπισης Θεμελιωδών δικαιωμάτων των πολιτών, καθώς και εθελοντές που συμβάλλουν στις δράσεις μας.

Η YourDataMatters AMKE είναι αυτοχρηματοδοτούμενη και στηρίζεται αποκλειστικά σε πόρους των μελών και των υποστηρικτών της.

Στην κατεύθυνση αυτή, η YourDataMatters AMKE μέχρι σήμερα:

Α) έχει πραγματοποιήσει καμπάνιες ενημέρωσης με πλήθος δημοσιεύσεων στην ιστοσελίδα της, τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, συνεντεύξεις σε ΜΜΕ με σκοπό την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού.

Β) έχει διενεργήσει 2 πρωτογενείς πανελλαδικές έρευνες σε ιστοσελίδες Υπευθύνων Επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων με συγκεκριμένα αντικειμενικά κριτήρια και σκοπό να διερευνηθεί ο βαθμός συμμόρφωσής τους με τον GDPR. Η μια αφορούσε τους Δήμους της Επικράτειας (325) και η άλλη τα Ιδιωτικά Γυμνάσια και Λύκεια της χώρας (88). Οι έρευνες είναι δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα της.

Γ) υποστηρίζει και εκπροσωπεί φυσικά πρόσωπα και ενώσεις προσώπων που εκπροσωπούν δεκάδες χιλιάδες φυσικά πρόσωπα, στην άσκηση δικαιωμάτων τους ενώπιον των Υπευθύνων Επεξεργασίας ή/και της ΑΠΔΠΧ.

Η πανδημία ανέδειξε νέα ζητήματα σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών, καθώς και ευρύτερα θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών που σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με αυτά. Ταυτόχρονα αναδιέταξε προτεραιότητες που υπήρχαν ή επιτάχυνε εξελίξεις σε μια σειρά από τομείς.

Η περίοδος αυτή συνέπεσε με την εφαρμογή για 3, πλέον, χρόνια του GDPR, ως ενιαίου θεσμικού πλαισίου για την προστασία των δηχ πανευρωπαϊκά και με την προετοιμασία για την θέση σε ισχύ του νέου Κανονισμού ePrivacy το επόμενο διάστημα.

Με την αφορμή αυτή, η YourDataMatters διεξάγει μια έρευνα σε σχέση με την προστασία των δηχ σε 31 χώρες όπου εφαρμόζεται ο GDPR, προκειμένου να καταγράψει μια σειρά δείκτες που αφορούν τις ανεξάρτητες εποπτικές αρχές και από τους οποίους μπορεί να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα.



Στο πλαίσιο αυτό, η YourDataMatters απευθύνθηκε στις ανεξάρτητες εποπτικές αρχές 31 ευρωπαϊκών κρατών που εφαρμόζεται ο GDPR μέσω ενός δομημένου ερωτηματολογίου. Παράλληλα ελήφθησαν υπόψη και αξιοποιήθηκαν ευρήματα ερευνών-μελετών σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Η έρευνα αυτή στοχεύει στην βαθύτερη κατανόηση των συνθηκών που επικρατούν 3 χρόνια μετά την εφαρμογή του GDPR, στις τυχόν δυσκολίες στην εφαρμογή του και στην αύξηση ενδιαφέροντος του κοινού στην ορθή τήρησή του.

ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ – ΜΕΛΕΤΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ – ΤΙ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΕΞΑΓΟΥΜΕ ΩΣ ΤΩΡΑ

Η εφαρμογή του GDPR από τον 5/2018 συμβαίνει σε μια χρονική περίοδο όπου το ερώτημα της ιδιωτικότητας και της προστασίας προσωπικών δεδομένων των φυσικών προσώπων γίνεται ολοένα και πιο έντονο, απασχολεί περισσότερους ανθρώπους, αντιμετωπίζεται ως ερώτημα και από περισσότερα νομικά πρόσωπα.

Στο πλαίσιο αυτό, διεξάγονται συνεχώς έρευνες σχετικές με την προστασία προσωπικών δεδομένων και την επίδραση/σημασία που έχει αυτή σε μια σειρά τομείς και δραστηριότητες.

Παρακάτω θα παραθέσουμε τέτοιες έρευνες που διεξήχθησαν τα έτη 2019, 2020, 2021 προκειμένου να αναδείξουμε πλευρές και όψεις ερωτημάτων που σχετίζονται με την ιδιωτικότητα, καθώς και την πολυπλοκότητα της φύσης των ερωτημάτων αυτών.

Σημειώνουμε ότι οι έρευνες αυτές (και γενικότερα τέτοιου τύπου έρευνες) δεν έχουν αντικειμενικά προσδιορισμένο δείγμα αλλά στηρίζονται στην εθελοντική συμμετοχή. Το αποτέλεσμα είναι συνάρτηση ακριβώς αυτής της εσωτερικής τάσης, να συμμετέχουν κατά κύριο λόγο άτομα πιο ενημερωμένα – ευαισθητοποιημένα σχετικά με το υπό διερεύνηση αντικείμενο. Για το λόγο αυτό οι έρευνες αυτές παρατίθενται ενδεικτικά και δεν αποτελούν κριτήριο που επηρεάζει τις αξιολογήσεις της παρούσας έρευνας.

ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ

1. Cisco (2019), " Consumer Privacy Survey: The growing imperative of getting data privacy right"

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε 12 χώρες (Αυστραλία, Βραζιλία, Κίνα, Γαλλία, Γερμανία, Ινδία, Ιταλία, Ιαπωνία, Μεξικό, Ισπανία, Ηνωμένο Βασίλειο, ΗΠΑ) και οι συμμετέχοντες ρωτήθηκαν για τη στάση και τις ενέργειές τους σχετικά με τα προσωπικά τους δεδομένα, τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που χρησιμοποιούν, το επίπεδο άνεσής τους με πιθανά νέα επιχειρηματικά μοντέλα και τον αντίκτυπο των κανονισμών απορρήτου δεδομένων στη συμπεριφορά τους.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Το 61% των ατόμων που ασχολούνται ενεργά με το απόρρητο των δεδομένων τους είναι κάτω των 45 ετών
- Το 84% των ερωτηθέντων δήλωσαν ότι ενδιαφέρονται για το απόρρητο των δεδομένων τους, φροντίζουν για τα δικά τους δεδομένα, ενδιαφέρονται για τα δεδομένα άλλων μελών της κοινωνίας και θέλουν περισσότερο έλεγχο σχετικά

- με τον τρόπο χρήσης των δεδομένων τους. Από αυτό το γκρουπ, το 80% είπε επίσης ότι είναι πρόθυμοι να δράσουν για να τα προστατεύσουν.
- Μεταξύ των ερωτηθέντων που ασχολούνται ενεργά με το απόρρητο των δεδομένων τους, το 48% ανέφερε ότι έχουν ήδη αλλάξει εταιρείες ή παρόχους λόγω των πολιτικών δεδομένων ή των πρακτικών ανταλλαγής δεδομένων.
 - Το 45% των ερωτηθέντων δήλωσαν ότι θεωρούν την κυβέρνηση υπεύθυνη για την προστασία του απορρήτου των δεδομένων.
 - Το 24% των ερωτηθέντων θεωρούν τον μεμονωμένο χρήστη υπεύθυνο για την προστασία του απορρήτου των δεδομένων.
 - Το 21% των ερωτηθέντων θεωρούν ότι οι εταιρείες πρέπει να είναι υπεύθυνες για την προστασία του απορρήτου των δεδομένων.
 - Το 43% όλων των ερωτηθέντων δεν πιστεύουν ότι μπορούν να προστατεύσουν επαρκώς τα προσωπικά τους δεδομένα σήμερα.
 - Το 47% των ερωτηθέντων δήλωσαν ότι έχουν μεγαλύτερη εμπιστοσύνη σε εταιρείες που χρησιμοποιούν τα δεδομένα τους ως αποτέλεσμα του GDPR.
 - Το 52% των ερωτηθέντων δήλωσαν ότι ένιωθαν ότι είχαν περισσότερο έλεγχο των προσωπικών τους δεδομένων ως αποτέλεσμα του GDPR.
 - Το 59% των ερωτηθέντων δήλωσαν ότι αισθάνονται ότι έχουν μεγαλύτερη δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους σχετικά με τα δεδομένα ως αποτέλεσμα του GDPR.

Συνολικά, είναι σαφές ότι η πλειονότητα των ερωτηθέντων ενδιαφέρονται για το απόρρητο των δεδομένων. Αυτό που είναι ενδιαφέρον είναι ότι οι περισσότεροι θεωρούν ότι οι κυβερνήσεις είναι κυρίως υπεύθυνες για την προστασία των δεδομένων, ενώ το 43% δεν πιστεύει ότι τα δεδομένα τους προστατεύονται σε ικανοποιητικό βαθμό. Ωστόσο, είναι σαφώς ενθαρρυντικό το γεγονός ότι ο GDPR έχει αλλάξει τη στάση τους απέναντι στην ικανότητά τους να έχουν περισσότερο έλεγχο στα δεδομένα τους, καθώς και να ασκούν τα δικαιώματά τους, υποδεικνύοντας την εμπιστοσύνη τους στον κανονισμό.

2. Pega (2019), "EBOOK GDPR: Show me the data survey reveals EU consumers poised to act on legislation"

Η έρευνα διεξήχθη σε 7 ευρωπαϊκές χώρες (Ιταλία, Ισπανία, Γαλλία, Γερμανία, Σουηδία, Ολλανδία, Ηνωμένο Βασίλειο) και οι καταναλωτές κλήθηκαν να απαντήσουν σχετικά με τη στάση τους απέναντι στη νομοθεσία πριν αυτή τεθεί σε ισχύ.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- 79% των καταναλωτών στην ΕΕ δεν ήξεραν ότι έρχεται ο GDPR.
- Μόλις ενημερώθηκε για τη νομοθεσία, το 82% των καταναλωτών είπε ότι σκοπεύουν να εκμεταλλευτούν τα νέα δικαιώματά τους.
- 93% είπε ότι θα διαγράψουν τα προσωπικά τους δεδομένα εάν δεν ήταν άνετα με το πώς πίστευαν ότι οι εταιρείες το χρησιμοποιούσαν.
- Το 69% των ερωτηθέντων είναι πιο πιθανό να συνεργαστεί με μια εταιρεία που χειρίζεται τα δεδομένα τους με διαφάνεια.

- Το 47% των ερωτηθέντων θέλει να ενημερωθεί για τα δεδομένα που διατηρούνται σχετικά με αυτούς.
- Οι ερωτηθέντες είναι σύμφωνοι με το να αποθηκεύουν οι εταιρείες βασικές πληροφορίες, όπως ονόματα (76%) και διευθύνσεις email (74%). Οι αριθμοί μειώνονται σημαντικά για άλλα «βασικά» όπως ταχυδρομικές διευθύνσεις (μόνο το 56% το εγκρίνει) και το φύλο (55% το εγκρίνει).
- Μεταξύ των επτά χωρών της ΕΕ που συμμετείχαν στην έρευνα, οι τρεις πρώτες χώρες που οι ερωτηθέντες είναι πιο πιθανό να ασκήσουν τα δικαιώματά τους βάσει του GDPR είναι η Ιταλία (90%), ακολουθούμενη από την Ισπανία (89%) και τη Γαλλία (86%).

Αυτό που είναι πιο αξιοσημείωτο όσον αφορά τα αποτελέσματα αυτής της έρευνας είναι χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ένα πολύ μεγάλο ποσοστό (79%) των καταναλωτών στην ΕΕ δεν ήξερε ότι έρχεται ο GDPR. Ωστόσο, όταν μάθαινε σχετικά με τον κανονισμό, η συντριπτική πλειοψηφία ήταν έτοιμη να εκμεταλλευτεί τα νέα δικαιώματά της, πράγμα που σημαίνει ότι όταν τους παρουσιάζονται οι σωστές επιλογές και τα κατάλληλα εργαλεία, οι άνθρωποι είναι πιο πιθανό να τα διεκδικήσουν.

3. Salesforce (2020), "State of the Connected Customer report "

Η έρευνα διεξήχθη σε παγκόσμιο επίπεδο και επικεντρώθηκε στο πώς οι προσδοκίες και οι συμπεριφορές των πελατών τροποποιούνται εν μέσω συνεχιζόμενων κρίσεων.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Το 46% των πελατών πιστεύουν ότι έχουν χάσει τον έλεγχο των δεδομένων τους.
- Το 41% των πελατών δεν πιστεύουν ότι οι εταιρείες ενδιαφέρονται για την ασφάλεια των δεδομένων τους.
- Το 84% των πελατών είναι πιο πιστοί σε εταιρείες με ισχυρούς ελέγχους ασφαλείας.
- Το 58% των πελατών νιώθει άνετα με τη χρήση σχετικών προσωπικών πληροφοριών με διαφανή και ευεργετικό τρόπο.
- Το 63% των πελατών δηλώνουν ότι οι περισσότερες εταιρείες δεν είναι διαφανείς σχετικά με τον τρόπο χρήσης των δεδομένων τους.
- Το 72% των πελατών θα σταματούσαν να αγοράζουν από μια εταιρεία ή να χρησιμοποιούν την υπηρεσία τους λόγω ανησυχιών περί απορρήτου

Οι συνολικές απαντήσεις στην έρευνα δείχνουν την ανησυχία των καταναλωτών σχετικά με τη χρήση των προσωπικών τους δεδομένων από εταιρείες, με το 72% των πελατών να δηλώνει ότι θα σταματούσαν να αγοράζουν από μια εταιρεία ή να χρησιμοποιούν την υπηρεσία τους λόγω ανησυχιών περί απορρήτου.

4. European Union Agency for Fundamental Rights (FRA) (2020), "Your rights matter: Data protection and privacy, Fundamental Rights Survey"

Η έρευνα διεξήχθη σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ, τη Βόρεια Μακεδονία και το Ηνωμένο Βασίλειο και εστιάζει σε καθημερινές καταστάσεις σε τομείς όπως η προστασία δεδομένων, η ίση μεταχείριση, η πρόσβαση στη δικαιοσύνη, τα δικαιώματα των καταναλωτών, η θυματοποίηση ατόμων που έχουν υποστεί εγκληματική ενέργεια, η δημόσια διοίκηση και η σημασία της προστασίας των δικαιωμάτων.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Στην ΕΕ των 27, περισσότεροι από ένας στους πέντε ερωτηθέντες (23%) δεν θέλουν να κοινοποιήσουν τα προσωπικά τους δεδομένα στη δημόσια διοίκηση και το 41% δεν θέλουν να κοινοποιήσουν αυτά τα δεδομένα σε ιδιωτικές εταιρείες.
- Οι άνθρωποι είναι λιγότερο πρόθυμοι να μοιραστούν τις πολιτικές τους απόψεις (7%) με τη δημόσια διοίκηση.
- Στην ΕΕ των 27, οι περισσότεροι άνθρωποι που χρησιμοποιούν το Διαδίκτυο ανησυχούν ότι οι εγκληματίες ή οι απατεώνες ενδέχεται να έχουν πρόσβαση στις προσωπικές πληροφορίες που μοιράζονται στο Διαδίκτυο χωρίς να το γνωρίζουν (55%).
- Η πλειοψηφία των ατόμων στην ΕΕ των 27 (72%) γνωρίζουν για τις ρυθμίσεις απορρήτου στα smartphones τους. Ωστόσο, λιγότεροι από τους μισούς ερωτηθέντες (41%) γνωρίζουν τις ρυθμίσεις απορρήτου σε όλες τις εφαρμογές τους.
- Μόνο ένας στους πέντε ερωτηθέντες στην ΕΕ δηλώνει ότι διαβάσει πάντα τους όρους και τις προϋποθέσεις όταν χρησιμοποιούν διαδικτυακές υπηρεσίες (22%).
- Το 60% των ερωτηθέντων στην ΕΕ-27 γνωρίζουν έναν νόμο που τους επιτρέπει να έχουν πρόσβαση στα προσωπικά τους δεδομένα που κατέχουν οι δημόσιες διοικήσεις. Ωστόσο, αυτό μειώνεται στο 51% για τις ιδιωτικές εταιρείες. Αυτό σημαίνει ότι μόνο ένα στα δύο άτομα στην ΕΕ των 27 γνωρίζουν ότι μπορούν να έχουν πρόσβαση στα δεδομένα τους που κατέχουν εταιρείες.
- Το 71% των ανθρώπων στην ΕΕ των 27 έχουν ακούσει για την εθνική τους εποπτική αρχή για την προστασία των δεδομένων (DPA).

Αυτό που είναι ενδιαφέρον όσον αφορά τις απαντήσεις που δίνονται σε αυτήν την έρευνα είναι η απροθυμία των ανθρώπων να μοιράζονται προσωπικές πληροφορίες είτε με ιδιωτικές εταιρείες (41%) είτε με τη δημόσια διοίκηση (23%). Κάποιος μπορεί εύκολα να υποθέσει ότι η αβεβαιότητα και η έλλειψη πληροφοριών σχετικά με το απόρρητο των δεδομένων οδηγεί σε αυτό. Αυτό που αξίζει επίσης να σημειωθεί είναι

ότι η πλειοψηφία των ερωτηθέντων γνωρίζουν την εποπτική αρχή της χώρας τους για την προστασία των δεδομένων (DPA).

ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΦΟΡΕΙΣ / ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ / ΤΟΜΕΙΣ

1. Privacy International (PI's analysis of social media companies' shortcomings in online political and issue-based advertising transparency).

Η έρευνα αναφέρεται σε 3 κοινωνικά μέσα δικτύωσης (Facebook, Google, Twitter) και εστιάζει σε θέματα διαφάνειας.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Το Facebook παρέχει αυξημένη διαφάνεια όσον αφορά τις πολιτικές διαφημίσεις σε 35 χώρες (περίπου το 17% των χωρών στον κόσμο). Αυτό σημαίνει ότι για περίπου το 83% των χωρών στον κόσμο, η εταιρεία δεν απαιτεί από τους πολιτικούς διαφημιστές να έχουν εξουσιοδότηση, οι πολιτικές διαφημίσεις να φέρουν γνωστοποιήσεις ή για οι διαφημίσεις να αρχειοθετούνται.
- Η Google παρέχει αυξημένη διαφάνεια όσον αφορά τις πολιτικές διαφημίσεις σε 30 χώρες (περίπου το 15% των χωρών στον κόσμο).
- Το Twitter παρέχει αυξημένη διαφάνεια όσον αφορά τις διαφημίσεις που συνδέονται με συγκεκριμένες εκλογές (αντί για πολιτικές διαφημίσεις γενικότερα) σε 32 χώρες (περίπου το 16% των χωρών στον κόσμο).

Είναι προφανές ότι, όσον αφορά τη διαφάνεια, οι εταιρείες κοινωνικών μέσων έχουν πολύ δρόμο να διανύσουν, καθώς και οι τρεις παρέχουν αυξημένη διαφάνεια για πολιτικές διαφημίσεις σε λιγότερο από το 20% των χωρών παγκοσμίως.

2. Cisco (2020), " Cisco Data Privacy Benchmark Study 2020: From Privacy to Profit: Achieving Positive Returns on Privacy Investments"

Η έρευνα διεξήχθη σε παγκόσμιο επίπεδο και ζητήθηκε από τις εταιρείες να απαντήσουν σε ένα σύνολο ερωτήσεων που δείχνει τη στάση τους απέναντι στην προστασία των δεδομένων.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Το 59% των ερωτηθέντων δήλωσε ότι οι οργανισμοί τους πληρούν επί του παρόντος όλες τις απαιτήσεις του GDPR.
- Το 3% των ερωτηθέντων σε αυτήν την παγκόσμια έρευνα δήλωσαν ότι δεν πίστευαν ότι ο GDPR εφαρμόστηκε στον οργανισμό τους.

- Το ποσοστό των οργανισμών που δηλώνουν ότι λαμβάνουν σημαντικά επιχειρηματικά οφέλη από το απόρρητο (π.χ. λειτουργική αποδοτικότητα, ευελιξία και καινοτομία) έχει αυξηθεί σε πάνω από 70%.
- Σε όλες τις εταιρείες της έρευνας, το μέσο εκτιμώμενο όφελος των δαπανών απορρήτου ήταν 2,7 εκατομμύρια δολάρια. Οι μεγάλες επιχειρήσεις (10.000 ή περισσότεροι εργαζόμενοι) υπολόγισαν τις παροχές τους σε 4,1 εκατομμύρια δολάρια και το 17% έθεσε την αξία σε περισσότερα από 10 εκατομμύρια δολάρια. Οι μικρές επιχειρήσεις (250-499 εργαζόμενοι) υπολόγισαν τα οφέλη τους σε 1,8 εκατομμύρια δολάρια.

Συνολικά, η έρευνα δείχνει ότι το απόρρητο των δεδομένων είναι μείζονος σημασίας για τις εταιρείες που συμμετέχουν σε αυτό και τα οφέλη είναι σημαντικά.

3. IAPP (2020), "PrivacyRiskStudy 2020"

Η έρευνα διεξήχθη σε παγκόσμιο επίπεδο και επικεντρώνεται σε έξι βασικούς κλάδους της βιομηχανίας (επιλογή πέντε εταιρειών σε κάθε τομέα), εξετάζοντας τους πιθανούς κινδύνους γνωστοποίησης απορρήτου προσωπικών δεδομένων.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

6 ΒΑΣΙΚΟΙ ΤΟΜΕΙΣ (Τεχνολογία (B2B), Τεχνολογία (B2C), Φαρμακευτικές και υγειονομικές υπηρεσίες, Τραπεζικές και χρηματοοικονομικές υπηρεσίες, Λιανική, Ασφάλειες:

- Η κανονιστική συμμόρφωση - και το κόστος της μη συμμόρφωσης - έχει αποκτήσει εξέχουσα θέση συνολικά στον κλάδο τεχνολογίας B2C.
- Η συμμόρφωση με τους περίπλοκους παγκόσμιους νόμους περί απορρήτου, όπως το CCPA και το GDPR, η αβεβαιότητα που προκύπτει στη διαδικασία της διασυνοριακής μεταφοράς δεδομένων και η ικανοποίηση των συμβατικών απαιτήσεων των πελατών τους B2B έχουν κύρια θέση στους πιθανούς κινδύνους γνωστοποίησης απορρήτου αυτής της βιομηχανίας.
- Οι εταιρείες των φαρμακευτικών και υγειονομικών υπηρεσιών ανέφεραν τους κινδύνους της ασφάλειας στον κυβερνοχώρο ως πιθανή απειλή για τις επιχειρήσεις και τις δραστηριότητές τους.
- Οι κίνδυνοι όσον αφορά τις τραπεζικές και χρηματοοικονομικές υπηρεσίες περιλαμβάνουν τις υποχρεώσεις συμμόρφωσης GDPR και CCPA, αλλά και τον κίνδυνο πρόσθετων δαπανών που αφορούν θέματα συμμόρφωσης, δικαστικών και κανονιστικών προστίμων.
- Οι νόμοι περί απορρήτου δημιουργούν νέο κίνδυνο για τον τομέα της λιανικής, λόγω επιβολής κανονιστικών ρυθμίσεων, δικαστικών διαφορών μετά από παραβίαση δεδομένων που περιλαμβάνει δεδομένα πληρωμής ή άλλα PII, και λόγω πελατών που επιλέγουν να μην κοινοποιήσουν ή επιθυμούν να διαγράψουν τα δεδομένα τους.

- Οι εταιρείες στον τομέα των ασφαλίσεων φαίνονται λιγότερο ανήσυχες για τη συμμόρφωση με τους νέους κανονισμούς, διότι θεωρούν ότι είναι σωστά δομημένες για τη διαχείριση του απορρήτου των δεδομένων.

Γενικά μπορούμε να εντοπίσουμε ότι οι διαφορετικοί τομείς αντιμετωπίζουν τα θέματα που αφορούν τυχόν κινδύνους γνωστοποίησης απορρήτου με διαφορετική οπτική. Ο κλάδος της τεχνολογίας ανησυχεί κυρίως για τη συμμόρφωση με το νόμο και τη μεταφορά δεδομένων, ο φαρμακευτικός και ο υγειονομικός κλάδος ανησυχούν για τους κινδύνους που υπάρχουν στον κυβερνοχώρο, ενώ ο τραπεζικός και λιανικός τομέας ανησυχούν ως επί το πλείστον για τις πιθανές δικαστικές διαδικασίες. Αυτό που επίσης είναι ενδιαφέρον είναι ότι ο ασφαλιστικός τομέας ανησυχεί λιγότερο για τη συμμόρφωση από τους υπόλοιπους κλάδους.

4. PwC (2020), "A dive into PwC GDPR Survey 2020: 18 months into the application of GDPR, Luxembourg market status: is it all smooth sailing now?"

Η έρευνα διεξήχθη στο Λουξεμβούργο και αποσκοπεί στην κατανόηση του επιπέδου συμμόρφωσης των τοπικών επιχειρήσεων με τον GDPR.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Το 91% των ερωτηθέντων δηλώνουν ότι έχουν εφαρμόσει ορισμένες ή περισσότερες από τις απαιτήσεις του GDPR
- Περισσότερο από το 90% των ερωτηθέντων δηλώνουν ότι έχουν εντοπίσει τους κινδύνους για τα υποκείμενα των δεδομένων, εκ των οποίων το 50% δηλώνει ότι τα έχει μετριάσει
- Το 49% των ερωτηθέντων είναι πεπεισμένοι ότι δεν έχουν υποστεί παραβίαση προσωπικών δεδομένων.
- Οι 3 κορυφαίες προκλήσεις που αναφέρονται για το 2020 είναι: κατανόηση των δραστηριοτήτων επεξεργασίας, συμμετοχή επαρκούς προσωπικού και πολυπλοκότητα των τεχνολογικών πτυχών.

Το κύριο συμπέρασμα είναι ότι η συντριπτική πλειοψηφία των εταιρειών που ερωτήθηκαν έχουν εφαρμόσει ορισμένες ή περισσότερες από τις απαιτήσεις του GDPR, παρόλο που παραμένει η ανησυχία για τις δραστηριότητες επεξεργασίας και το προσωπικό που εμπλέκεται σε αυτές.

5. Mazars, McCann FitzGerald (2021), "General Data Protection Regulation: A survey of the impact of GDPR and its effect on organisations in Ireland"

Η έρευνα διεξήχθη στην Ιρλανδία και αφορά τον αντίκτυπο του GDPR και την επίδρασή του σε οργανισμούς στην Ιρλανδία.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Το 80% δηλώνει ότι συμμορφώνονται ουσιαστικά ή πλήρως με τον Κανονισμό
- Το 83% πιστεύει ότι το GDPR είναι ευεργετικό για τα άτομα
- Σχεδόν οι μισοί από τους ερωτηθέντες (46%) ανησυχούν για την προοπτική να επιβληθεί πρόστιμο για μη συμμόρφωση με τον GDPR, πάνω από το ένα τρίτο (34%) ανησυχούν περισσότερο για τη λήψη πρόστιμου GDPR από μια εποπτική αρχή, ακολουθούμενο από το 31% που ανησυχούν περισσότερο για μια ενέργεια εκ μέρους ενός υποκειμένου σχετικά με την προστασία των δεδομένων του και το 25% που ανησυχούν για άλλες κυρώσεις από τις αρχές προστασίας δεδομένων
- Ενώ το 94% των οργανισμών έχει συνάψει συμφωνίες επεξεργασίας δεδομένων για τη μεταφορά προσωπικών δεδομένων, μόνο το 51% διενεργεί εκτίμηση κινδύνου όσον αφορά τρίτα μέρη, το 36% ζητά από τρίτα μέρη να απαντήσουν σε ερωτηματολόγια συμμόρφωσης και το 31% διενεργεί ελέγχους σε τρίτα μέρη.
- Οι περισσότεροι ερωτηθέντες (80%) πιστεύουν ότι η απομακρυσμένη εργασία σε ευρεία κλίμακα κατά τη διάρκεια του Covid-19 έχει δημιουργήσει πρόσθετους κινδύνους για τη συμμόρφωση με τον GDPR.
- Μόνο οι μισοί περίπου (55%) έχουν εφαρμόσει νέες διαδικασίες ή πολιτικές για τη διαχείριση της εξ αποστάσεως εργασίας, αλλά 84% εκπαίδευσαν το προσωπικό τους σχετικά με τους κινδύνους για τα προσωπικά δεδομένα κατά τη διάρκεια της εξ αποστάσεως εργασίας.
- Πολλοί οργανισμοί άλλαξαν την επεξεργασία ως αποτέλεσμα του Covid-19, ωστόσο υπάρχουν κόκκινες σημαίες σχετικά με τη συμμόρφωση του GDPR σε σχέση με τις νέες διαδικασίες, καθώς μόνο το 45% ενημέρωσε την ειδοποίηση απορρήτου, το 36% διενήργησε εκτίμηση αντίκτυπου και το 30% ενημέρωσε το αρχείο δραστηριοτήτων.

Αυτή η έρευνα απεικονίζει το υψηλό επίπεδο συμμόρφωσης σε εταιρείες στην Ιρλανδία. Αυτό ωστόσο δεν είναι εμφανές όταν πρόκειται για τη διαχείριση τρίτων. Απεικονίζει επίσης την ανησυχία τους για πιθανά πρόστιμα για μη συμμόρφωση με τον GDPR. Αυτό που είναι επίσης αξιοσημείωτο είναι ότι ο Covid-19 έφερε νέες προκλήσεις που πρέπει να αντιμετωπιστούν.

ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ/ΠΡΟΣΤΙΜΑ

1. Ponemon Institute - IBM (2020), "Cost of a Data Breach Report"

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε 17 χώρες και προσφέρει μια εικόνα των τάσεων που επικρατούν όσον αφορά την παραβίαση δεδομένων.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- 524 οργανισμοί που έχουν υποστεί παραβιάσεις

- 3,86 εκατομμύρια \$: Μέσο συνολικό κόστος παραβίασης δεδομένων - Ηνωμένες Πολιτείες: Χώρα με το υψηλότερο κόστος – Υγειονομικός κλάδος: Κλάδος με το υψηλότερο κόστος
- 52% των παραβιάσεων προκαλούνται από κακόβουλη επίθεση
- 7,13 \$: Μέσο κόστος μιας παραβίασης δεδομένων στον υγειονομικό κλάδο

Αυτό που πρέπει να επισημάνουμε σε αυτήν την έρευνα είναι ότι ο κλάδος της υγείας είναι ένας από τους πιο ευάλωτους τομείς όσον αφορά τις παραβιάσεις δεδομένων.

2. DLA (2021), "DLA Piper GDPR fines and data breach survey: January 2021"

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (ΕΟΧ) και στο Ηνωμένο Βασίλειο και περιλαμβάνει μετρήσεις-κλειδιά που αφορούν τον GDPR.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Για την περίοδο από 28 Ιανουαρίου 2020 έως 27 Ιανουαρίου 2021 υπήρχαν, κατά μέσο όρο, 331 ειδοποιήσεις παραβίασης ανά ημέρα.
- Τα υψηλότερα πρόστιμα που επιβλήθηκαν: CNIL (πρόστιμο στην GoogleInc 50 εκατ. Ευρώ), η εποπτική αρχή προστασίας δεδομένων του Αμβούργου (πρόστιμο σε παγκόσμια εταιρεία λιανικής πώλησης 35,26 εκατ. Ευρώ) και η εποπτική αρχή προστασίας δεδομένων της Ιταλίας, η Garante, (πρόστιμο σε φορέα τηλεπικοινωνιών 27,8 εκατ. Ευρώ) .
- Στην κατάταξη της συνολικής αξίας όλων των προστίμων του GDPR που έχουν εκδοθεί μέχρι σήμερα, η εποπτική αρχή προστασίας δεδομένων στην Ιταλία βρίσκεται στην κορυφή του πίνακα, έχοντας επιβάλει πρόστιμα συνολικού ύψους 69.328.716 ευρώ (84.581.033 USD / 62.395.844 GBP). Οι αρχές προστασίας δεδομένων στη Γερμανία και τη Γαλλία βρίσκονται στη δεύτερη και τρίτη θέση με πρόστιμα συνολικού ύψους 69.085.000 ευρώ (84.283.700 USD / 62.176.500 GBP) και 54.436.000 ευρώ (66.411.920 USD / 48.992.400 GBP) αντίστοιχα.
- Επιβλήθηκαν συνολικά πρόστιμα ύψους 158,5 εκατ. Ευρώ (193,4 εκατ. USD / 142,7 εκατ. GBP) κατά την περίοδο από τις 28 Ιανουαρίου 2020.

Συνολικά μπορούμε να δούμε ότι κατά την περίοδο που απεικονίστηκε στην έρευνα υπήρχε μεγάλος αριθμός ειδοποιήσεων και προστίμων. Μπορούμε επίσης να παρατηρήσουμε ότι τα υψηλότερα πρόστιμα εκδόθηκαν σε εξίσου μεγάλες εταιρείες, οι οποίες αναμφίβολα χειρίζονται μεγάλο αριθμό δεδομένων.

ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ GDPR

1. **Special Eurobarometer 487a (2019), "The General Data Protection Regulation" Report**

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε 28 χώρες της ΕΕ και περιλαμβάνει απαντήσεις σχετικά με τη συνολική στάση των πολιτών απέναντί στον GDPR.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Σχεδόν τα δύο τρίτα των ερωτηθέντων (65%) που δίνουν προσωπικές πληροφορίες στο διαδίκτυο πιστεύουν ότι έχουν τουλάχιστον μερικό έλεγχο επί αυτών των πληροφοριών, ωστόσο μόλις ένας στους πέντε δηλώνουν ότι είναι πάντα ενημερωμένοι για τους όρους που συνδέονται με τη συλλογή και τη χρήση των προσωπικών τους δεδομένων διαδικτυακά και μόνο μια μικρή μειοψηφία (13%) διαβάζει πλήρως τις δηλώσεις απορρήτου στο διαδίκτυο .
- Σε 24 χώρες, τουλάχιστον οι μισοί από τους ερωτηθέντες έχουν ακούσει για το δικαίωμα διαγραφής των δεδομένων τους, με εκείνους στην Ολλανδία (77%), στην Αυστρία (72%) και στη Γερμανία (69%) να έχουν περισσότερες πιθανότητες να το έχουν ήδη χρησιμοποιήσει.
- Υπάρχουν μόνο τρεις χώρες όπου τουλάχιστον ένας στους πέντε ερωτηθέντες έχει ασκήσει το δικαίωμα διαγραφής των δεδομένων τους: Εσθονία (25%), Ολλανδία και Ηνωμένο Βασίλειο (και οι δύο 20%). Αυτό σε σύγκριση με το 7% στην Τσεχία και 8% στην Ισπανία και την Ελλάδα.

Φαίνεται λοιπόν πως αν και οι ερωτηθέντες πιστεύουν πως έστω εν μέρει έχουν τον έλεγχο των πληροφοριών που δίνουν διαδικτυακά, εντούτοις δεν ενημερώνονται επαρκώς για το τι πραγματικά ισχύει, αφού στη μεγάλη τους πλειοψηφία δε διαβάζουν τις σχετικές δηλώσεις απορρήτου.

2. **AccessNow (2019), "ONE YEAR UNDER THE EU GDPR"**

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε 28 χώρες της ΕΕ και περιλαμβάνει αναφορές στους εθνικούς νόμους των κρατών και αναλύσεις που αφορούν τη δουλειά των Εποπτικών Αρχών τους.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- 9 κράτη μέλη έχουν χρησιμοποιήσει τη διάταξη του άρθρου 22 παράγραφος 2 για να αποτρέψουν το δικαίωμα των χρηστών να μην υπόκεινται σε αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων και έχουν ρυθμίσει ρητά την αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων.
- 20 κράτη μέλη επέλεξαν να μην παρεκκλίνουν από τα άρθρα 33 και 34, πράγμα που σημαίνει ότι οι παραβιάσεις δεδομένων πρέπει να κοινοποιούνται

- στην εποπτική αρχή σε λιγότερες από 72 ώρες και χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση στα υποκείμενα των δεδομένων.
- Στις περισσότερες περιπτώσεις, σημειώθηκε αύξηση του προϋπολογισμού για το 2018 και το 2019, ενώ, για την Τσεχική Δημοκρατία και την Πολωνία, παρατηρήθηκε μείωση. Στην Αυστρία, το Βέλγιο και τη Λετονία, δεν παρατηρήθηκαν αλλαγές στον προϋπολογισμό.
 - Η πλειοψηφία των 17 ερωτηθέντων Εποπτικών Αρχών δήλωσε ότι θα χρειαζόταν αύξηση του προϋπολογισμού κατά 30-50%, αλλά σχεδόν κανένας από αυτούς δεν έλαβε το ζητούμενο ποσό. Υπάρχουν μερικά ακραία παραδείγματα όπου αυτή η ανάγκη πλησιάζει ή ακόμα και πάνω από το 100%, όπως στη Λετονία (257%), στην Κροατία (127%), στην Ελλάδα (100%), στη Ρουμανία (97%) και στη Σλοβακία (90%).
 - Η πλειοψηφία των Αρχών γνώρισε αύξηση του αριθμού του προσωπικού. Σχεδόν όλες οι Αρχές δήλωσαν ότι χρειάζονται αύξηση του ανθρώπινου δυναμικού που κυμαίνεται από 5% σε 76% για την Ιταλία.
 - Τα περισσότερα πρόστιμα που επιβλήθηκαν το 2018 ήταν υπό το καθεστώς πριν από το GDPR, πράγμα που σημαίνει ότι οι ρυθμιστικές αρχές επιβάλλουν πολύ χαμηλότερα πρόστιμα από ό, τι είναι δυνατό στο πλαίσιο του GDPR.
 - Δεκατρείς αρχές προστασίας δεδομένων επέβαλαν ή συνέστησαν πρόστιμο, όπως Αυστρία, Βουλγαρία, Κύπρος, Δανία, Γαλλία, Γερμανία, Ουγγαρία, Ιταλία, Μάλτα, Πολωνία, Πορτογαλία και πρόσφατα Λιθουανία και Βέλγιο.

Παρουσιάζει εξαιρετικό ενδιαφέρον πως αν και υπάρχει στη μεγάλη πλειοψηφία των Αρχών αύξηση του προϋπολογισμού, αυτή κρίνεται ανεπαρκής από τις περισσότερες Αρχές και σε κάποιες περιπτώσεις, όπως στην Ελλάδα, δηλώνουν πως χρειάζονται αύξηση 100% του προϋπολογισμού τους.

3. AccessNow (2020), "TWO YEARS UNDER THE EU GDPR"

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε 28 χώρες της ΕΕ και περιλαμβάνει που αφορούν τη δουλειά των Εποπτικών Αρχών τους.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Από τον Μάιο του 2018 έως τον Μάρτιο του 2020, οι Αρχές επέβαλαν 231 πρόστιμα και κυρώσεις. Παρά τη θετική αύξηση των προστίμων, ο συνολικός αριθμός τους εξακολουθεί να είναι χαμηλός σε σύγκριση με τις 144.376 καταγγελίες που είχαν υποβληθεί από τον Μάιο του 2019.
- Ο υψηλότερος αριθμός προστίμων βγήκε από την Ισπανία, με 81 μέχρι στιγμής, ακολουθούμενες από τη Ρουμανία (26) και τη Γερμανία (25).
- Το Ηνωμένο Βασίλειο έχει επιβάλει το μεγαλύτερο συνολικό ποσό, πάνω από 315 εκατομμύρια ευρώ μέχρι σήμερα. Ωστόσο, δύο από τα μεγαλύτερα πρόστιμα που επιβλήθηκαν κατά της British Airways (204 εκατομμύρια ευρώ)

και της MarriottInternational (110 εκατομμύρια ευρώ), έχουν καθυστερήσει δύο φορές .

- Μόνο εννέα Αρχές δήλωσαν ότι ήταν ικανοποιημένοι με το επίπεδο των πόρων τους.

Ο μειωμένος αριθμός προστίμων σε σχέση με τις καταγγελίες και οι ανεπαρκείς πόροι φαίνεται πως είναι 2 βασικά ζητήματα που αφορούν την εφαρμογή του GDPR.

4. AccessNow (2021), "THREE YEARS UNDER THE EU GDPR"

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε 28 χώρες της ΕΕ και περιλαμβάνει που αφορούν τη δουλειά των Εποπτικών Αρχών τους.

Κύρια αποτελέσματα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα που προκύπτουν:

- Από τον Μάιο του 2018 έως τον Μάρτιο του 2021, οι Αρχές επέβαλαν 596 πρόστιμα και κυρώσεις συνολικού ύψους 278.549.188 €. Τα δεδομένα σχετικά με τη χρήση προστίμων δείχνουν μια τεράστια ασυμφωνία μεταξύ των κρατών μελών στον τρόπο με τον οποίο οι Αρχές χρησιμοποιούν τις εξουσίες τους. Η πιο ενεργή Αρχή (Ισπανία) έχει επιβάλλει 223 πρόστιμα από τον Μάιο του 2018, ενώ οι λιγότερο ενεργές Αρχές (Λουξεμβούργο και Σλοβενία) δεν έχουν ακόμη εκδώσει κανένα πρόστιμο. Επιπλέον, αρκετές Αρχές σε ολόκληρη την Ευρώπη βλέπουν τα πρόστιμά τους να μειώνονται εξαιτίας των προσφυγών και των ενστάσεων που καταθέτουν αυτοί που σε βάρος του έχουν επιβληθεί πρόστιμα ή λόγω συστημάτων πληρωμής που επιτρέπουν τη μείωση των προστίμων.
- Οι Αρχές έχουν εντοπίσει τέσσερα βασικά ζητήματα σχετικά με τη λειτουργία του one-stop-shop και τη συνεργασία μεταξύ των αρχών:
 - χρήση ανεπαρκών εργαλείων επικοινωνίας,
 - ασυμβατότητα διαφορετικών εθνικών διαδικασιών,
 - διάρκεια της διαδικασίας συνεργασίας και
 - δυσκολίες στον εντοπισμό του υπευθύνου των υποθέσεων. Εκτός από αυτές τις λειτουργικές δυσκολίες, το έργο των Αρχών παρεμποδίζεται από ανεπαρκείς οικονομικούς πόρους και προσωπικό.
- Από τον Μάιο του 2018 έως τον Μάρτιο του 2021, οι αρχές προστασίας δεδομένων επέβαλαν 596 πρόστιμα και κυρώσεις. Σχεδόν το ήμισυ του συνόλου των προστίμων του GDPR επιβάλλονται σε εταιρείες τεχνολογίας και τηλεπικοινωνιακούς φορείς (46,1%). Αυτό μπορεί να εξηγηθεί από τον μεγάλο αριθμό μεμονωμένων καταγγελιών που κατατέθηκαν εναντίον τους.
- Όσον αφορά το ύψος των προστίμων, η Ιταλία επέβαλε το μεγαλύτερο συνολικό ποσό, που ξεπερνά τα 76 εκατομμύρια ευρώ, μέχρι σήμερα.

Ο διαφορετικός τρόπος προσέγγισης και λειτουργίας των Αρχών φαίνεται να επηρεάζει την ενιαία εφαρμογή του Κανονισμού σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, γεγονός που αποτυπώνεται και στην επιβολή προστίμων αλλά και στις διασυνοριακές υποθέσεις.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΡΕΥΝΑΣ

1.1 Σκοπός της έρευνας

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να καταγράψει και να παραθέσει ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία σχετικά με τις Εποπτικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων στις χώρες όπου εφαρμόζεται ο GDPR καθώς και να εξάγει συμπεράσματα για την εφαρμογή του GDPR βάσει των ανωτέρω στοιχείων. Τα στοιχεία που συλλέγονται σχετίζονται με τις παραμέτρους και τον τρόπο που ασκούν τις εξουσίες και τα καθήκοντά τους οι εποπτικές αρχές και τις επιπτώσεις που οι παράμετροι και ο τρόπος αυτός έχει στην εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου.

1.2 Αναμενόμενα αποτελέσματα

Με τη διεξαγωγή της έρευνας αναμένουμε ποσοτικές και ποιοτικές απαντήσεις στα κάτωθι ερωτήματα για τα έτη 2018, 2019, 2020:

- 1) Ποιος είναι ο συνολικός αριθμός του προσωπικού της Αρχής ανά αναφερόμενο έτος;
- 2) Ποιες κατηγορίες προσωπικού διαθέτει η Αρχή με βάση τη σχέση απασχόλησης; (εξαρτημένη σχέση εργασίας, εξωτερικοί συνεργάτες, ειδικοί σύμβουλοι, κλπ)
- 3) Ποιες κατηγορίες προσωπικού διαθέτει η Αρχή με βάση το επίπεδο εκπαίδευσης;
- 4) Ποιος είναι ο συνολικός προϋπολογισμός της Αρχής ανά αναφερόμενο έτος;
- 5) "Είναι ικανοποιημένη η Αρχή από το ύψος του προϋπολογισμού της ανά αναφερόμενο έτος (ΠΟΛΥ, ΑΡΚΕΤΑ, ΛΙΓΟ, ΚΑΘΟΛΟΥ);
- 6) Αν όχι, σε τι ποσοστό θεωρεί η Αρχή ότι έπρεπε να αυξηθεί αυτός (ανά αναφερόμενο έτος) ώστε να είναι ικανοποιητικός;"
- 7) Ποιος είναι ο προϋπολογισμός αμοιβών του προσωπικού ανά αναφερόμενο έτος;
- 8) Υπάρχουν συνεργασίες με ΜΚΟ; Αν ναι, με ποιες; Σε ποιους τομείς; (σε οποιοδήποτε έτος)
- 9) Ποιος είναι ο συνολικός αριθμός καταγγελιών που έχει δεχθεί η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;
- 10) Ποιος είναι ο αριθμός αυτεπάγγελτων ελέγχων που έχει κάνει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;
- 11) Ποιος είναι ο μέσος χρόνος ολοκλήρωσης των ελέγχων συνολικά (αυτεπάγγελτων ή κατόπιν καταγγελίας) ανά αναφερόμενο έτος;
- 12) Από το σύνολο των καταγγελιών πόσες αφορούν Δημόσιο και πόσες Ιδιωτικό τομέα ανά αναφερόμενο έτος;

- 13) Από το σύνολο των ελέγχων, πόσοι έγιναν στον Δημόσιο και πόσοι στον Ιδιωτικό τομέα ανά αναφερόμενο έτος;
- 14) Ποιος είναι ο μέσος αριθμός προσωπικού που αφιερώθηκε σε κάθε υπόθεση ανά αναφερόμενο έτος;
- 15) Ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε αποκλειστικά μέσω εγγράφων (χωρίς επιτόπιο έλεγχο) ανά αναφερόμενο έτος;
- 16) Ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε και μέσω τεχνικών ελέγχων ανά αναφερόμενο έτος;
- 17) Ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε με επιτόπια παρουσία ανά αναφερόμενο έτος;
- 18) Ποιος είναι ο αριθμός διασυνωριακών υποθέσεων στις οποίες ενεπλάκη η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;
- 19) Σε πόσες περιπτώσεις η Αρχή έχει επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις σε ελέγχους (παρατηρήσεις, επιπλήξεις, περιορισμούς επεξεργασίας, με ή χωρίς πρόστιμο) ανά αναφερόμενο έτος ;
- 20) Ποιο είναι το συνολικό ύψος των προστίμων που έχει επιβάλει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;
- 21) Σε πόσες περιπτώσεις η Αρχή παρακολούθησε τη συμμόρφωση του ελεγχόμενου φορέα μετά τον αρχικό έλεγχο (με οποιονδήποτε τρόπο και αν αυτός έχει γίνει) ανά αναφερόμενο έτος;
- 22) Για πόσο χρόνο διήρκησε η παρακολούθηση ανά αναφερόμενο έτος;
- 23) Με ποια μέθοδο έγινε η παρακολούθηση ανά αναφερόμενο έτος;
- 24) Σε πόσες περιπτώσεις έγινε επανέλεγχος ανά αναφερόμενο έτος;
- 25) Σε πόσες περιπτώσεις ο επανέλεγχος έδειξε ενδείξεις συμμόρφωσης των ελεγχόμενων ανά αναφερόμενο έτος;
- 26) Σε πόσες περιπτώσεις επανελέγχου υπήρξε υποτροπή ανά αναφερόμενο έτος;
- 27) Πόσες ξεχωριστές εκστρατείες ενημέρωσης του κοινού έχει κάνει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;
- 28) Έχει εξειδικεύσει οδηγίες/κατευθύνσεις/καμπάνιες/υλικό για κάποιους κλάδους; Αν ναι για ποιους;
- 29) Έχουν υποβληθεί Κώδικες Δεοντολογίας στην Αρχή προς έγκριση; Για ποιους κλάδους;
- 30) Έχουν εγκριθεί Κώδικες Δεοντολογίας από την Αρχή; Για ποιους κλάδους;
- 31) Ποιος είναι οι προτεραιότητες της Αρχής για το 2021;
- 32) Είναι ικανοποιημένη η Αρχή από τη συνεργασία με την Κυβέρνηση (ΠΟΛΥ, ΑΡΚΕΤΑ, ΛΙΓΟ, ΚΑΘΟΛΟΥ); Σε ποιο βαθμό ακολουθούνται οι οδηγίες της Αρχής από την Κυβέρνηση;
- 33) Ποια ζητήματα θεωρεί η Αρχή ότι πρέπει να αντιμετωπιστούν κατά προτεραιότητα σήμερα; (αναφέρετε ενδεικτικά 3-4)
- 34) Με ποια μέθοδο και ποια κριτήρια ορίζει η Αρχή προτεραιότητες (ανά έτος);
- 35) Ποιες δυσκολίες αντιμετώπισε η Αρχή μέσα στην Πανδημία; (αναφέρετε ενδεικτικά 3-4)

- 36) Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ (ενδεικτικά: υγείας, ταυτοποίησης) τα οποία προέκυψαν εξαιτίας της επιβολής μέτρων προστασίας από την πανδημία;
- 37) Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ που προέκυψαν από την επέκταση της τηλεργασίας;
- 38) Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ που προέκυψαν από την εφαρμογή της τηλεκπαίδευσης;

1.3 Σύνομη περιγραφή έρευνας

Ο σχεδιασμός της έρευνας ξεκίνησε με τον προσδιορισμό του σκοπού όπως αυτός αποτυπώνεται παραπάνω και στη συνέχεια τον σχεδιασμό του ερωτηματολογίου που αποτέλεσε το εργαλείο συλλογής δεδομένων της έρευνας.

Στην εν λόγω έρευνα ο υπό μελέτη πληθυσμός είναι το σύνολο των ανεξάρτητων εποπτικών αρχών των 31 ευρωπαϊκών χωρών στις οποίες εφαρμόζεται ο GDPR. Πρέπει να σημειωθεί πως ενώ στο σύνολο σχεδόν των χωρών υπάρχει μία εποπτική αρχή, στη Γερμανία και στο Βέλγιο υπάρχουν παραπάνω από μία. Στην πρώτη περίπτωση είναι 16 (Γερμανία) ενώ στη δεύτερη περίπτωση είναι 4 (Βέλγιο).

Η μεθοδολογία της έρευνας καθώς και τα εργαλεία συλλογής δεδομένων που χρησιμοποιήθηκαν θα αναλυθούν σε επόμενο κεφάλαιο.

1.4 Χρονικό διάστημα διεξαγωγής

Η έρευνα ξεκίνησε τον Φεβρουάριο 2021 και η πρώτη φάση της ολοκληρώθηκε τον Μάιο 2021. Η πλήρης ολοκλήρωση έγινε τον Ιούνιο 2021. Το χρονικό διάστημα περιλαμβάνει το σχεδιασμό, την εκτέλεση, την επεξεργασία, τον ποιοτικό έλεγχο και την παρουσίαση των αποτελεσμάτων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. Μεθοδολογία έρευνας

2.1 Περιγραφή της μεθοδολογίας συλλογής των δεδομένων

Η έρευνα αποτελεί μια ποσοτική-ποιοτική έρευνα που διεξήχθη χρησιμοποιώντας ως μέσο το διαδίκτυο (Internet-mediated research) και έχοντας ως εργαλείο συλλογής δεδομένων δομημένο ερωτηματολόγιο με ερωτήσεις κλειστού και ανοιχτού τύπου. Η συλλογή των πληροφοριών πραγματοποιήθηκε μέσα από τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου από τις εποπτικές αρχές καθώς και μέσα από τους ιστότοπους των εποπτικών αρχών.

Ο κύκλος συλλογής/επικοινωνίας είχε ως εξής:

- Διαδικτυακή έρευνα για τη συλλογή στοιχείων σχετικών με τη μελέτη
- Αποστολή ερωτηματολογίου και συνοδευτικής επιστολής στις Αρχές
- Επικοινωνία για επιβεβαίωση παραλαβής
- Παραλαβή στοιχείων
- Αξιολόγηση και εκ νέου επικοινωνία
- Έναρξη νέου κύκλου ανταλλαγής
- Τελική διαμόρφωση

2.2 Περιορισμοί έρευνας

Η παρούσα έρευνα παράγει τα αποτελέσματα και τις αξιολογήσεις της σε δύο κεντρικούς άξονες:

A) Τη σύγκριση των συλλεχθέντων στοιχείων πρωτογενώς, τόσο μεταξύ των Αρχών στο ίδιο έτος αναφοράς, όσο και για κάθε Αρχή στην εξέλιξη του χρόνου και

B) Τη σύγκριση δεικτών που προκύπτουν δευτερογενώς, μετά από επεξεργασία και συσχέτιση των στοιχείων μεταξύ τους.

Από την ανωτέρω επεξεργασία εξάγονται τα συμπεράσματα που παρουσιάζονται στο αντίστοιχο κεφάλαιο.

Σε επόμενη φάση της έρευνας θα αξιολογηθεί το αν και κατά πόσο οι Εποπτικές Αρχές λειτουργούν στη βάση των ίδιων αρχών με τις οποίες οφείλουν να λειτουργούν τα Νομικά Πρόσωπα που είναι αντικείμενα ελέγχου από αυτές:

- Διαφάνεια
- Λογοδοσία
- Αναλογικότητα

Αρχές όπως οι ανωτέρω οφείλουν να διατρέχουν τη συγκρότηση και λειτουργία Ανεξάρτητων Αρχών ώστε να ενισχύεται η Εμπιστοσύνη των Πολιτών σε αυτές αλλά και να είναι σε θέση να αποδείξουν ότι επιτελούν το ρόλο τους με επάρκεια και αποτελεσματικότητα.

Στο πλαίσιο αυτό θα επιχειρήσουμε, αξιοποιώντας τα στοιχεία που θα λάβουμε/προκύψουν, να απαντήσουμε ερωτήματα όπως:

- Υπάρχει δημοσίως προσβάσιμη και επικαιροποιημένη Στοχοθεσία των Εποπτικών Αρχών;
- Υπάρχει δημοσίως προσβάσιμος μηχανισμός μέτρησης – αξιολόγησης της επίτευξης των στόχων που τίθενται;
- Στις ετήσιες εκθέσεις των Εποπτικών Αρχών παρουσιάζονται επαρκή στοιχεία ώστε να είναι δυνατή η ολοκληρωμένη αξιολόγηση του έργου τους;
- Τα στοιχεία που, ενδεχομένως, δεν παρουσιάζονται στις ετήσιες εκθέσεις, βρίσκονται δημοσίως προσβάσιμα στους ιστοτόπους των Αρχών;
- Ανταποκρίνονται και σε ποιο βαθμό οι Εποπτικές Αρχές σε ερωτήματα Οργανώσεων του άρθρου 80 και γενικότερα της Κοινωνίας των Πολιτών;
- Διεξάγουν οι Εποπτικές Αρχές μετρήσεις κοινής γνώμης για την αξιολόγηση του δικού τους έργου;
- Προτείνουν οι Εποπτικές Αρχές αλλαγές στο ρόλο τους, τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας τους με βάση τα συμπεράσματά τους;

Τα ανωτέρω ερωτήματα θα αποτυπώσουν ως ένα βαθμό την εσωτερική δυναμική μιας ποιοτικής και μετρήσιμης/αξιολογήσιμης λειτουργίας, όπως αυτή που καλούνται οι Εποπτικές Αρχές να ελέγχουν στο πεδίο εφαρμογής τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΠΙΝΑΚΕΣ-ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ-ΑΡΧΕΣ

3.1 Ποιος είναι ο συνολικός αριθμός του προσωπικού της Αρχής ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018(άτομα)	2019(άτομα)	2020(άτομα)
1	Αυστρία	34	36	47
2	Βέλγιο	55	62	67
3	Βουλγαρία	69	64	65
4	Γαλλία	199	215	225
5	Γερμανία	783	888	1.004
6	Δανία	54	66	60
7	Ελλάδα	33	33	42
8	Εσθονία	16	16	19
9	Ηνωμένο Βασίλειο	722	768	768
10	Ιρλανδία	110	140	145
11	Ισλανδία	14	17	18
12	Ισπανία	156	174	165
13	Ιταλία	170	170	134
14	Κροατία	40	37	35
15	Κύπρος	14	24	19
16	Λετονία	20	20	30
17	Λιθουανία	50	46	62
18	Λιχτενστάιν			7
19	Λουξεμβούργο	38	43	48
20	Μάλτα	9	12	16
21	Νορβηγία			60

22	Ολλανδία	167	191	189
23	Ουγγαρία	98	105	106
24	Πολωνία	232	236	243
25	Πορτογαλία	20	25	24
26	Ρουμανία	36	39	29
27	Σλοβακία	43	49	50
28	Σλοβενία	43	47	48
29	Σουηδία	63	87	95
30	Τσεχία	100	101	115
31	Φινλανδία	31	46	48

Σχόλια

Στον παραπάνω πίνακα παρουσιάζεται ο αριθμός του προσωπικού που απασχολεί η κάθε εποπτική αρχή ανά έτος. Σε γενικές γραμμές μπορούμε να παρατηρήσουμε πως πλην λιγοστών εξαιρέσεων υπάρχει αύξηση του προσωπικού, που σε κάποιες αρχές είναι εντυπωσιακή, όπως στην περίπτωση της Ιρλανδίας που από 110 άτομα το 2018 έφτασε να απασχολεί 140 άτομα το 2019 και 145 άτομα το 2020, μια συνολική αύξηση που προσεγγίζει το 32%. Υπάρχουν και περιπτώσεις όπου τα ποσοστά αύξησης είναι ακόμη μεγαλύτερα. Στην αντίθετη πλευρά εντύπωση προκαλεί η περίπτωση της Ρουμανίας η οποία το 2018 αριθμούσε 36 άτομα προσωπικό, το 2019 39 άτομα, ενώ το 2020 παρουσίασε σημαντική μείωση του ανθρώπινου δυναμικού της με 29 άτομα να απασχολούνται πλέον στην Αρχή.

Είναι αναμενόμενο το προσωπικό των εποπτικών αρχών να παρουσιάζει αύξηση από το 2018 και μετά, καθώς το νέο ρυθμιστικό πλαίσιο έχει αυξημένες απαιτήσεις, τόσο ως ενιαίο πλαίσιο αναφοράς όσο και ως προς το μηχανισμό παρακολούθησης.

3.2 Ποιες κατηγορίες προσωπικού διαθέτει η Αρχή με βάση τη σχέση απασχόλησης; (εξαρτημένη σχέση εργασίας, εξωτερικοί συνεργάτες, ειδικοί σύμβουλοι, κλπ)

Αυστρία: Όλοι οι εργαζόμενοι έχουν εξαρτημένη σχέση εργασίας.

Βουλγαρία: 2018- 51 μέλη του προσωπικού είναι δημόσιοι υπάλληλοι και 18 ιδιωτικοί υπάλληλοι

2019-49 μέλη του προσωπικού είναι δημόσιοι υπάλληλοι και 15 ιδιωτικοί υπάλληλοι

2020-49 μέλη του προσωπικού είναι δημόσιοι υπάλληλοι και 16 ιδιωτικοί υπάλληλοι

Σχόλια: Οι δημόσιοι υπάλληλοι που εργάζονται στις κρατικές αρχές απασχολούνται βάσει του νόμου περί δημόσιας υπηρεσίας και οι εργασιακές σχέσεις με τους άλλους υπαλλήλους (συμπεριλαμβανομένου του προέδρου και των μελών της Αρχής) ρυθμίζονται βάσει του εργατικού κώδικα.

Εσθονία: Σε όλα τα έτη εργάζονται μόνο δημόσιοι υπάλληλοι

Κροατία: Όλοι οι εργαζόμενοι είναι πλήρους απασχόλησης.

Μάλτα: Όλοι οι εργαζόμενοι έχουν εξαρτημένη σχέση εργασίας.

Ουγγαρία: Οι εργαζόμενοι είναι δημόσιοι υπάλληλοι με εξαρτημένη σχέση εργασίας.

Ρουμανία: Όλοι οι εργαζόμενοι έχουν εξαρτημένη σχέση εργασίας.

Λιχτενστάιν: Όλοι οι εργαζόμενοι έχουν εξαρτημένη σχέση εργασίας.

Λουξεμβούργο: Όλοι οι εργαζόμενοι είναι δημόσιοι υπάλληλοι.



Σχόλια

Στη συντριπτική πλειοψηφία των Εποπτικών Αρχών, το προσωπικό που εργάζεται έχει εξαρτημένη σχέση εργασίας, κυρίως ως Δημόσιοι υπάλληλοι. Η ιδιωτική σχέση εργασίας επίσης είναι ένα μοντέλο που συναντάται. Πιο ανοιχτές μορφές, όπως η συνεργασία ανά έργο ή για περιορισμένο χρονικό διάστημα δεν είναι σχέσεις που αξιοποιούνται από τις εποπτικές αρχές. Αυτό σχετίζεται τόσο με το θεσμικό χαρακτήρα των εποπτικών αρχών (Δημόσιοι Οργανισμοί) όσο και με τη φύση της εργασίας και τις απαιτήσεις εμπιστευτικότητας. Ενδεχόμενη σύγκρουση συμφερόντων σε διαφορετικούς εργοδότες ή το χρονικό διάστημα που απαιτείται κάποιος να είναι ανενεργός μετά τη συνεργασία του με μια εποπτική αρχή είναι παράγοντες που δρουν αρνητικά στην επιλογή μιας πιο ανοιχτής σχέσης μεταξύ των μερών.



3.3 Ποιες κατηγορίες προσωπικού διαθέτει η Αρχή με βάση το επίπεδο εκπαίδευσης;

Αυστρία: Οι εργαζόμενοι είναι τριτοβάθμιας, δευτεροβάθμιας και τεχνικής-επαγγελματικής εκπαίδευσης.

Βουλγαρία: Σε εθνικό επίπεδο, όλοι οι εργαζόμενοι της Αρχής έχουν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν συγκεκριμένες πρόσθετες εκπαιδεύσεις στον τομέα τους που παρέχονται από διάφορα ιδρύματα κατάρτισης

Όσον αφορά την εμπειρογνομοσύνη/εξειδίκευση - κάθε θέση στην Αρχή έχει υποχρεωτικές απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται προκειμένου να εργαστεί κάποιος - συνήθως, όταν πρόκειται για εκπαίδευση, είναι πτυχίο ή μεταπτυχιακό δίπλωμα στους διάφορους τομείς ανάλογα με την εξειδίκευση που απαιτείται.

Οι απαιτήσεις για τις θέσεις δεν έχουν αλλάξει κατά τη διάρκεια των τριών ετών, που αναφέρονται στην έρευνα.

Εσθονία: Όλοι οι υπάλληλοι είναι ανώτατης εκπαίδευσης.

Κροατία: Η πλειοψηφία των υπαλλήλων έχουν πτυχίο πανεπιστημίου.

Λιχτενστάιν: Οι περισσότεροι υπάλληλοι κατέχουν ακαδημαϊκό τίτλο σπουδών ((BA, MA ή PhD)

Λουξεμβούργο: Η μεγάλη πλειοψηφία των υπαλλήλων έχουν πτυχίο πανεπιστημίου.

Ρουμανία: 2018: Το 89% είναι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης

2019: Το 85% είναι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης

2020: Το 100% είναι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης

Σχόλια



Η συντριπτική πλειοψηφία του προσωπικού των εποπτικών αρχών είναι κάτοχοι πτυχίων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στους τομείς που ενεργοποιείται η αρχή. Σημαντικό μέρος τους είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών και διδακτορικών διπλωμάτων. Το εύρημα αυτό είναι αναμενόμενο καθώς η πολυπλοκότητα του αντικειμένου και οι απαιτήσεις της εργασίας δημιουργούν την ανάγκη για προσωπικό ανώτερης εκπαίδευσης και υψηλής ειδίκευσης ώστε να είναι σε θέση να ανταποκριθεί στην εργασία του.

3.4 Ποιος είναι ο συνολικός προϋπολογισμός της Αρχής ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018(Ποσό σε €)	2019(Ποσό σε €)	2020(Ποσό σε €)
1	Αυστρία	2.070.865	2.707.317	3.079.643
2	Βέλγιο	8.217.300	8.247.129	8.947.431
3	Βουλγαρία	1.328.044	1.498.085	1.540.829
4	Γαλλία	17.395.563	18.506.734	20.143.890
5	Γερμανία	64.496.694	76.599.800	85.700.000
6	Δανία	4.740.039	5.610.128	5.600.000
7	Ελλάδα	2.541.000	2.849.000	3.101.000
8	Εσθονία	717.000	750.000	751.000
9	Ηνωμένο Βασίλειο	30.000.000	52.000.000	61.000.000
10	Ιρλανδία	11.700.000	15.200.000	16.916.000
11	Ισλανδία			1.911.285
12	Ισπανία	14.384.376	15.187.680	14.228.680
13	Ιταλία	26.927.498	29.127.273	30.127.273
14	Κροατία	882.361	1.195.544	1.405.157
15	Κύπρος	376.815	503.855	555.965
16	Λετονία	782.894	640.998	1.200.000
17	Λιθουανία	1.111.000	1.120.000	1.201.000
18	Λιχτενστάιν	778.784	1.164.471	1.143.498
19	Λουξεμβούργο	4.415.419	5.442.416	6.691.563
20	Μάλτα	450.000	480.000	550.000
21	Νορβηγία			6.670.300
22	Ολλανδία	16.121.000	21.382.000	23.242.000
23	Ουγγαρία	3.298.012	4.119.333	5.594.210
24	Πολωνία	4.601.259	7.006.154	9.400.000

25	Πορτογαλία	2.588.000	2.152.000	2.385.701
26	Ρουμανία	1.018.000	1.077.000	1.014.000
27	Σλοβακία	1.138.252	1.731.419	1.961.942
28	Σλοβενία	1.833.400	2.232.236	2.300.000
29	Σουηδία	8.000.000	8.800.000	10.300.000
30	Τσεχία	6.473.781	6.541.288	6.700.000
31	Φινλανδία	2.400.000	3.500.000	4.500.000

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις καταγράφεται σημαντική αύξηση των προϋπολογισμών από το 2018 στο 2019 και μετέπειτα. Είναι λίγες οι περιπτώσεις εκείνες όπου σημειώνεται στασιμότητα ή/και πτώση από το 2018 και μετά. Το εύρημα αυτό ερμηνεύεται σε συνάρτηση με τις αυξημένες απαιτήσεις που έφερε ο GDPR ως νέο θεσμικό πλαίσιο στη λειτουργία των εποπτικών αρχών. Αν και δραστηριότητες όπως η εκ των προτέρων αδειοδότηση επεξεργασιών (πχ CCTV) δεν αποτελούν πλέον αντικείμενα των εποπτικών αρχών, το νέο ενιαίο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων τους απαιτεί αυξημένους πόρους. Η αύξηση των πόρων των εποπτικών αρχών σχετίζεται οπωσδήποτε με την αύξηση του προσωπικού τους και τη συνακόλουθη αύξηση λειτουργικών εξόδων.



3.5 Είναι ικανοποιημένη η Αρχή από το ύψος του προϋπολογισμού της ανά αναφερόμενο έτος (ΠΟΛΥ, ΑΡΚΕΤΑ, ΛΙΓΟ, ΚΑΘΟΛΟΥ); Αν όχι, σε τι ποσοστό θεωρεί η Αρχή ότι έπρεπε να αυξηθεί αυτός (ανά αναφερόμενο έτος) ώστε να είναι ικανοποιητικός;

Αυστρία: 2018 – λίγο, ειδικά όσον αφορά το προσωπικό, 2019 – λίγο, ειδικά όσον αφορά το προσωπικό, 2020 – αρκετά

Βουλγαρία: 2018- λίγο, 2019-λίγο, 2020- λίγο

Σχόλια: Λαμβάνοντας υπόψη την ταχέως μεταβαλλόμενη κατάσταση της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον κόσμο και την ανάγκη επαρκούς αντίδρασης στις τρέχουσες και μελλοντικές προκλήσεις, συμπεριλαμβανομένης και της αυξανόμενης συνεργασίας σε διάφορα θέματα προστασίας δεδομένων με τις εποπτικές αρχές των κρατών μελών της ΕΕ και τους διεθνείς οργανισμούς, οι οικονομικοί πόροι της Αρχής πρέπει να αυξηθούν.

Εσθονία: Ο προϋπολογισμός δεν ήταν επαρκής κατά τα έτη 2018, 2019 και 2020 και αυξήθηκε το 2021.

Κροατία: Σε όλα τα έτη υπήρχε η ανάγκη απασχόλησης περισσότερων ατόμων που δεν ήταν εφικτή με τις οικονομικές συνθήκες που υπήρχαν.

Λιχτενστάιν: Αρκετά.

Λουξεμβούργο: Αρκετά, αν και με την επέκταση των δραστηριοτήτων θα μπορούσε να αυξηθεί.

Ουγγαρία: Το Κοινοβούλιο παρείχε βασικά επαρκείς πόρους για την εκτέλεση των δημόσιων καθηκόντων της Αρχής κατά την περίοδο 2018-2021. Η Αρχή έλαβε τους χρηματοδοτικούς πόρους που απαιτούνται για την ανάπτυξη του προσωπικού και τα έξοδα λειτουργίας που σχετίζονται με τη μεταρρύθμιση της προστασίας δεδομένων στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Το 2021, εκπληρώθηκαν επίσης οι νομικές και οικονομικές προϋποθέσεις για την κατάλληλη πληρωμή των μισθών για τους υπαλλήλους της Αρχής, κατά την οποία πραγματοποιήθηκε αύξηση μισθού κατά 30%. Επιπλέον, η Αρχή μετακόμισε σε νέα κεντρικά γραφεία το 2021, για την ανακαίνιση και την ανάπτυξη του εξοπλισμού των οποίων ο κεντρικός προϋπολογισμός παρείχε επίσης επαρκείς πόρους.

Ρουμανία: Η Αρχή απάντησε ότι δεν έλαβε τον αιτούμενο προϋπολογισμό, ο οποίος ήταν χαμηλότερος του.



Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Μάλτα

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις οι εποπτικές αρχές δεν είναι ικανοποιημένες με τους πόρους που έχουν διαθέσιμους. Αν και η αποτίμηση που κάνουν βελτιώνεται (στις περισσότερες περιπτώσεις) με το πέρασμα του χρόνου, παραμένει κάτω των προσδοκιών τους και των απαιτήσεων που θεωρούν πως αναλογούν στις υποχρεώσεις τους. Η καθυστέρηση ανταπόκρισης των κρατών στις ανάγκες των εποπτικών αρχών δείχνει πως παρά την απόφαση για νέο ενιαίο πλαίσιο σε ευρωπαϊκό επίπεδο, αυτή δε συνοδεύτηκε με την ανάλογη δέσμευση πόρων. Ο απαραίτητος χρόνος υπήρχε καθώς το νέο πλαίσιο είχε θεσπιστεί από το 2016 και τέθηκε σε εφαρμογή το 2018. Η περίοδος των 2 ετών είναι επαρκής για την προετοιμασία και την εξεύρεση των πόρων. Η εικόνα αυτή, η οποία συνδυάζεται αρμονικά με τα οικονομικά στοιχεία που διαθέτουμε, δεν είναι άσχετη με την αντιμετώπιση ορισμένων κυβερνήσεων στην γενικότερη υπόθεση της προστασίας των προσωπικών δεδομένων των πολιτών.

3.6 Ποιος είναι ο προϋπολογισμός αμοιβών του προσωπικού ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018(Ποσό σε €)	2019(Ποσό σε €)	2020(Ποσό σε €)
1	Αυστρία	1.830.674,18	2.070.454,19	2.322.620,43
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	686.576,03	753.487,27	812.354,86
4	Γαλλία	14.402.426,00	15.162.970,00	16.710.552,00
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	n/a	620.000,00	620.000,00
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	580.576,20	769.152,96	781.551,83
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία	531.000,00	805.000,00	919.000,00
18	Λιχτενστάιν	n/a	n/a	n/a
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	304.969,00	n/a	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	1.756.525,69	1.996.647,14	2.771.438,31
24	Πολωνία			



25	Πορτογαλία	1.500.543,22		
26	Ρουμανία	n/a	n/a	n/a
27	Σλοβακία			1.067.113,49
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία			

Σχόλια

Ο προϋπολογισμός για τις αμοιβές του προσωπικού ακολουθεί τη γενική νόρμα ότι αποτελεί το μεγαλύτερο μέρος των γενικών προϋπολογισμών των εποπτικών αρχών. Είναι καθαρό πως οι αμοιβές του προσωπικού αποτελούν τη βασική πηγή εξόδων. Ακολουθούν σε γενικές γραμμές την πορεία του γενικού προϋπολογισμού κάθε εποπτικής αρχή από το 2018 και μετά. Όταν ο προϋπολογισμός αυξάνεται τότε αυξάνονται και οι πόροι που αφιερώνονται στις αμοιβές του προσωπικού σχεδόν αναλογικά. Αντίστοιχα, σταθερότητα ή μείωση του προϋπολογισμού της εποπτικής αρχής σημαίνει και αναλογική σταθερότητα ή μείωση των αμοιβών προσωπικού.

3.7 Υπάρχουν συνεργασίες με ΜΚΟ; Αν ναι, με ποιες; Σε ποιους τομείς; (σε οποιοδήποτε έτος)

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	OXI	OXI	OXI
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	NAI	NAI	NAI
4	Γαλλία			
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	NAI	NAI	NAI
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	NAI	NAI	NAI
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	OXI	OXI	OXI
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	OXI	OXI	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	NAI	NAI	NAI
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία			
26	Ρουμανία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία			

Βουλγαρία: 2018-7 (οικονομία, βιομηχανία, υγειονομική περίθαλψη)

2019-5 (εκπαίδευση, προστασία των πολιτικών δικαιωμάτων, προστασία των παιδιών)

2020- 11 (εκπαίδευση, προστασία των πολιτικών δικαιωμάτων, προστασία των παιδιών, τεχνολογία)

Ρουμανία: 2018 – 4 (Association for Implementing Democracy (Romanian: Asociația pentru Implementarea Democratiei); New Strategy Center, ARMAD - Romanian Direct Marketing Association, άλλες ΜΚΟ)

2019 – 8 (Romanian Association of Mobile Operators (AOMR –Asociația Operatorilor Mobili din România), AmCham Romania - American Chamber of Commerce in Romania, BRAT (Romanian Joint Industry Committee for Print and Internet), Expert Forum Association - 4 διαφορετικές εκδηλώσεις, άλλες ΜΚΟ)

2020 – 2 (AmCham - American Chamber of Commerce in Romania, άλλες ΜΚΟ)

Εσθονία: Σε όλα τα έτη: Έχουμε πραγματοποιήσει εκπαιδύσεις και ζητήσαμε απόψεις συγκεκριμένων ΜΚΟ σχετικά με τις κατευθυντήριες οδηγίες μας (E-commerce Association, Chamber of Commerce and Industry, Association of Security Companies κ.ά)

Κροατία: Η Αρχή τονίζει τη συμμετοχή τόσο των ΜΚΟ όσο και της ίδιας σε ομάδες εμπειρογνομόνων που σχετίζονται με νομικές προτάσεις και στο πλαίσιο του OGP, της οποίας ηγείται το Υπουργείο Εξωτερικών και Ευρωπαϊκών Υποθέσεων με τη βοήθεια του Γραφείου για συνεργασία με ΜΚΟ της Κυβέρνησης της Κροατίας.



Ουγγαρία: Κατά την εποπτική λειτουργία της, ιδίως τη διερεύνηση παραβάσεων, η Αρχή υποχρεούται να ενεργεί ανεξάρτητα και αμερόληπτα σε μεμονωμένες περιπτώσεις. Επομένως, δεν μπορεί να συνεργαστεί επίσημα με τους εμπλεκόμενους φορείς (όπως συνήθως ΜΚΟ που κινούν διαδικασίες εναντίον υπευθύνου επεξεργασίας δεδομένων ή δημόσιου φορέα ή εκπροσωπούν τους διαδίκους σε αυτές τις διαδικασίες). Κατά συνέπεια, η Αρχή εμπλέκει εκπροσώπους της Κοινωνίας των Πολιτών κυρίως στην υλοποίηση ορισμένων έργων, κατά τη διάρκεια των οποίων η συνεργασία είναι στενή και θεσμοθετημένη. Τόσο οι εθνικές όσο και οι τοπικές ΜΚΟ συμμετείχαν π.χ. στην υλοποίηση του τρέχοντος έργου "Mapping and increasing the efficiency of the Hungarian practice of freedom of information". Αυτές περιλαμβάνουν τις ακόλουθες ΜΚΟ: Átátszó; EMLA - Association for Environmental Management and Law; KárolyEötvös Institute of Public Policy (EKINT); K-Monitor; Levegő Working Group; Hungarian Helsinki Committee; Transparency International και άλλες μικρότερες τοπικές ΜΚΟ.

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις οι εποπτικές αρχές δεν έχουν εγκατεστημένη επικοινωνία με ΜΚΟ σε τακτική βάση, με πρόγραμμα και συνέπεια. Συνήθως αυτή η επικοινωνία γίνεται με πρωτοβουλία των ΜΚΟ. Έτσι, δεν υπάρχει πρόσκληση για γνωμοδότηση ή συζήτηση με τις ΜΚΟ όταν συζητείται ο προγραμματισμός μιας εποπτικής αρχής. Υπάρχουν και περιπτώσεις όπου υπάρχει εγκατεστημένη σταθερή επικοινωνία. Έτσι δεν εκμεταλλεύονται οι εποπτικές αρχές τις δυνατότητες των συνεργασιών με ΜΚΟ που διαθέτουν εθελοντές και εξειδικευμένες γνώσεις. Αντίστοιχα, δε διασφαλίζεται η συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών σε σημαντικές πλευρές της λειτουργίας των εποπτικών αρχών, όπως ο ορισμός προτεραιοτήτων, ο σχεδιασμός και η αξιολόγηση του έργου τους ή του επιπέδου προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

3.8 Ποιος είναι ο συνολικός αριθμός καταγγελιών που έχει δεχθεί η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	1.323	2.313	2.024
2	Βέλγιο		171	668
3	Βουλγαρία	780	1.600	680
4	Γαλλία	11.077	14.137	13.585
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα	847	983	
8	Εσθονία	462	609	701
9	Ηνωμένο Βασίλειο	41.661	38.514	
10	Ιρλανδία	2.864	7.215	4.719
11	Ισλανδία	99	108	
12	Ισπανία	13.005	11.590	10.324
13	Ιταλία			
14	Κροατία	1.358	2.065	1.570
15	Κύπρος	562	421	
16	Λετονία			
17	Λιθουανία	859	880	1.083
18	Λιχτενστάιν	48	41	63
19	Λουξεμβούργο	450	625	n/a
20	Μάλτα	76	115	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία	11.413	27.854	25.590
23	Ουγγαρία	n/a	n/a	n/a
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	605		
26	Ρουμανία	4.822	5.808	5.082
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία	549	974	
29	Σουηδία	2.300	4.000	3.200
30	Τσεχία	3.616	2.482	
31	Φινλανδία	9.617	10.002	

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις υπάρχει σημαντική αύξηση των καταγγελιών που δέχεται η εποπτική αρχή από το 2018 και μετά. Μόνο σε 2 περιπτώσεις (Η.Β. και Τσεχία) παρατηρείται μείωση των σχετικών καταγγελιών. Η τάση από το 2019 στο 2020 είναι μικτή, αλλού υπάρχει αύξηση αλλού υπάρχει μείωση. Το φαινόμενο σχετίζεται ενδεχομένως με την πανδημία αλλά δεν μπορεί να εξαχθεί άμεσα το συμπέρασμα και μονοσήμαντα. Η τάση αυτή δείχνει πως, σε γενικές γραμμές, η ύπαρξη νέου θεσμικού πλαισίου από το 2018 και μετά επέδρασε στο κοινό με τρόπο που αύξησε την ευαισθητοποίηση σχετικά με τα προσωπικά δεδομένα. Από την άλλη πλευρά ερμηνεύεται ως αδυναμία των νομικών προσώπων να προσαρμοστούν στο νέο θεσμικό πλαίσιο ή/και να πείσουν για αυτό.

3.9 Ποιος είναι ο αριθμός αυτεπάγγελτων ελέγχων που έχει κάνει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	129	215	337
2	Βέλγιο		85	149
3	Βουλγαρία	243	955	144
4	Γαλλία	310	300	247
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα	65		
8	Εσθονία	17	0	2
9	Ηνωμένο Βασίλειο		2100	
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	356	114	102
15	Κύπρος	10	105	142
16	Λετονία			
17	Λιθουανία	141	112	104
18	Λιχτενστάιν	0	12	16
19	Λουξεμβούργο	25	9	n/a
20	Μάλτα	n/a	n/a	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία		110	
23	Ουγγαρία	17	29	73
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	308	284	162
26	Ρουμανία	336	385	398
27	Σλοβακία			65
28	Σλοβενία	90	37	
29	Σουηδία	100	60	52
30	Τσεχία	98	68	
31	Φινλανδία			

Σχόλια

Η τάση εξέλιξης των αυτεπάγγελτων ελέγχων είναι μικτή. Δεν παρατηρείται μια κυρίαρχη τάση αύξησης ή μείωσης μεταξύ των ετών. Δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί τόσο ως απόλυτος αριθμός όσο και ως συγκριτικό μέγεθος μεταξύ των εποπτικών αρχών. Καθορίζει σε σημαντικό βαθμό την ενεργητικότητα της εποπτικής αρχής, μέσα στα δοσμένα πλαίσια των πόρων και των δυνατοτήτων που διαθέτει.

3.10 Ποιος είναι ο μέσος χρόνος ολοκλήρωσης των ελέγχων συνολικά (αυτεπάγγελτων ή κατόπιν καταγγελίας) ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018(μέρες)	2019(μέρες)	2020(μέρες)
1	Αυστρία	180	180	180
2	Βέλγιο			90-150
3	Βουλγαρία	90	90	90
4	Γαλλία			
5	Γερμανία			
6	Δανία		101	101
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	n/a	n/a	n/a
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	n/a	n/a	n/a
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	90	90	90
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	n/a	n/a	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	120	120	120

24	Πολωνία			
25	Πορτογαλία	n/a	n/a	n/a
26	Ρουμανία	30-540	30-540	30-540
27	Σλοβακία	60-90	60-90	60-90
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία	30		

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις ο χρόνος που απαιτείται για την ολοκλήρωση εξέτασης μιας καταγγελίας που έχει δεχθεί η εποπτική αρχή ή ενός ελέγχου που έχει διεξαγάγει με δική της πρωτοβουλία κυμαίνεται μεταξύ 1-6 μήνες. Σε λίγες περιπτώσεις και σε πολύπλοκους ελέγχους υπερβαίνει το 1 έτος. Ο δείκτης αυτός μπορεί να διαβαστεί συνδυαστικά με τον αριθμό του προσωπικού και τους ελέγχους που ολοκληρώνονται, ώστε να εξαχθεί συμπέρασμα σχετικά με τον αριθμό των υποθέσεων που τίθενται στο αρχείο, ή το ποσοστό των υποθέσεων που τελικά αποτελούν αντικείμενο εξέτασης. Χωρίς αυτό να σημαίνει σε ευθεία αναλογία ότι κρίνεται η ορθότητα των αντίστοιχων επιλογών.



3.11 Από το σύνολο των καταγγελιών πόσες αφορούν Δημόσιο και πόσες Ιδιωτικό τομέα ανά αναφερόμενο έτος;

Βουλγαρία: 2018 - Δημόσιος τομέας: 84 Ιδιωτικός τομέας: 696, 2019 - Δημόσιος τομέας: 827 Ιδιωτικός τομέας: 773, 2020 - Δημόσιος τομέας: 68 Ιδιωτικός τομέας: 612

Κροατία: Στο μεγαλύτερο ποσοστό οι καταγγελίες αφορούν ιδιωτικούς φορείς και σε ένα μικρότερο δημόσιους.

Λιχτενστάιν: 2018 - Ιδιωτικός τομέας 90% , 2019 - Ιδιωτικός τομέας 80%, 2020 - Ιδιωτικός τομέας 80%

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία, Εσθονία, Λουξεμβούργο, Μάλτα, Ουγγαρία, Πορτογαλία, Ρουμανία.

Σχόλια

Στις περισσότερες χώρες δεν υπάρχουν σαφή αριθμητικά στοιχεία, όμως οι απαντήσεις δείχνουν πως κυριαρχούν οι καταγγελίες που γίνονται στον ιδιωτικό τομέα. Η σημασία της ερώτησης σχετίζεται με τον τρόπο που τα υποκείμενα αντιλαμβάνονται τη σχέση τους με κάθε τομέα ή με τις προσδοκίες που έχουν. Υπενθυμίζουμε στο σημείο αυτό πως από το θεσμικό πλαίσιο δεν υπάρχει ουσιαστική διάκριση των υποχρεώσεων των νομικών προσώπων στο δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα, όπου μοιράζονται κοινό πλαίσιο αναφοράς ως προς τις υποχρεώσεις τους απέναντι στα φυσικά πρόσωπα και τη διασφάλιση των δικαιωμάτων τους. με την έννοια αυτή, δεν υπάρχει κάποια θεσμική αιτιολόγηση της δυσανάλογα μεγάλης επιβάρυνσης του ιδιωτικού τομέα με ελέγχους ή, αντίστροφα, ελάφρυνσης – απαλλαγής του δημοσίου τομέα.



3.12 Από το σύνολο των ελέγχων, πόσοι έγιναν στον Δημόσιο και πόσοι στον Ιδιωτικό τομέα ανά αναφερόμενο έτος;

Λιχτενστάιν: 2018 – 0, 2019 – Ιδιωτικός Τομέας 10 Δημόσιος Τομέας 2, 2020 – Ιδιωτικός Τομέας 16 Δημόσιος Τομέας 0

Ρουμανία: 2018 – Δημόσιος Τομέας 166 Ιδιωτικός Τομέας 170, 2019 – Δημόσιος Τομέας 112 Ιδιωτικός Τομέας 275, 2020 – Ιδιωτικός Τομέας 148 Δημόσιος Τομέας 256

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία, Βουλγαρία, Εσθονία, Κροατία, Λουξεμβούργο, Μάλτα, Ουγγαρία, Πορτογαλία.

Σχόλια

Δεν υπάρχουν αριθμητικά σαφή στοιχεία. Τα στοιχεία αποτυπώνουν τη στάση κάθε εποπτικής αρχής απέναντι στον ιδιωτικό και το δημόσιο τομέα, τον κίνδυνο ή τη σημασία που θεωρεί πως αντιπροσωπεύουν, κλπ. Ισχύει μέρος των παρατηρήσεων της προηγούμενης θεματικής.

3.13 Ποιος είναι ο μέσος αριθμός προσωπικού που αφιερώθηκε σε κάθε υπόθεση ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018(άτομα)	2019(άτομα)	2020(άτομα)
1	Αυστρία	2	2	2
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	n/a	n/a	n/a
4	Γαλλία			
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	n/a	n/a	n/a
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	2	2	2
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	2	2	2
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	1-2	1-2	1-3
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	n/a	n/a	n/a
24	Πολωνία			



25	Πορτογαλία	2	2	2
26	Ρουμανία	2	2	2
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία			

Σχόλια

Η τάση είναι να αφιερώνονται 2 άτομα σε κάθε έλεγχο, με μικρές αποκλίσεις. Η τάση αυτή σχετίζεται με το είδος των ελέγχων που διεξάγονται, το οποίο αφορά κυρίως εξ αποστάσεως ελέγχους εγγράφων, οπότε οι απαιτήσεις είναι χαμηλότερες. Σχετίζεται επίσης με τις ειδικότητες επιστημόνων που εμπλέκονται στους ελέγχους και, συνήθως, καλύπτουν τα πεδία της Νομικής και της Πληροφορικής. Αυτή η μορφή των ελέγχων «απλοποιεί» τη διαδικασία, καθώς οι τομείς/θεματικές που ελέγχονται ως προς τη συμμόρφωση με τον GDPR δεν είναι πολύ διαφορετικοί αριθμητικά σε μικρότερες και μεγαλύτερες οντότητες.



3.14 Ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε αποκλειστικά μέσω εγγράφων (χωρίς επιτόπιο έλεγχο) ανά αναφερόμενο έτος;

Αυστρία: Σε όλα τα έτη σχεδόν όλοι.

Γαλλία: 2018 – 51, 2019 – 45, 2020 – 74

Λιθουανία: Ελάχιστοι σε όλα τα έτη.

Λιχτενστάιν: 2018 – 0, 2019 – 0, 2020 – 90%

Μάλτα: Σε όλα τα έτη όλοι, πλην ενός το 2020.

Πορτογαλία: Σχεδόν όλες οι επιθεωρήσεις πραγματοποιούνται με επιτόπια παρουσία. Όλο και περισσότερες επιθεωρήσεις δύνανται να πραγματοποιούνται στο διαδίκτυο όταν σχετίζονται με ιστότοπους (πολιτική απορρήτου, cookies, παραβίαση δεδομένων και ούτω καθεξής). Η Αρχή δεν πραγματοποιεί ελέγχους μέσω εγγράφων. Ακόμη και κατά την ανάλυση εγγράφων από τους οργανισμούς, που τηρούνται βάσει της αρχής της λογοδοσίας, η Αρχή δεν το μετρά ως πράξη ελέγχου.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Βουλγαρία, Εσθονία, Κροατία, Ουγγαρία, Ρουμανία* (συγκεκριμένα στη Ρουμανία για την περίοδο της πανδημίας οι έλεγχοι πραγματοποιούνταν μέσω εγγράφων).

Σχόλια

Από τα στοιχεία που συλλέχθηκαν παρατηρείται μια μικτή τάση: σε κάποιες εποπτικές αρχές εφαρμόζεται το μοντέλο των εξ αποστάσεως ελέγχων (κυρίως με την εξέταση εγγράφων και απόψεων) ενώ σε άλλες οι έλεγχοι διεξάγονται σχεδόν αποκλειστικά με επιτόπια παρουσία (η οποία ορισμένες φορές είναι και απροειδοποίητη). Παρατηρούνται και μικτές τάσεις.

3.15 Πόσοι έλεγχοι ή/και ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε και μέσω τεχνικών ελέγχων ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	n/a	n/a	n/a
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	n/a	n/a	n/a
4	Γαλλία	51	53	82
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	n/a	n/a	n/a
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	n/a	n/a	n/a
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	0	0	0
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	0	0	1
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	n/a	n/a	n/a
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	n/a	n/a	n/a
26	Ρουμανία	n/a	n/a	n/a
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία			

Σχόλια

Ελάχιστοι ως καθόλου τεχνικοί έλεγχοι διεξάγονται. Αυτού του τύπου οι έλεγχοι λαμβάνουν χώρα (ως επί το πλείστον) μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις.



3.16 Πόσοι έλεγχοι ή και ποιο ποσοστό ελέγχων διενεργήθηκε με επιτόπια παρουσία ανά αναφερόμενο έτος;

Γαλλία: 2018 – 204, 2020 – 72

Εσθονία: 2018 – 17, 2019 – 0, 2020 – 2

Λιχτενστάιν: 2018 – 0%, 2019 – 20%, 2020 – 10%

Λουξεμβούργο: 2018 – 95%, 2019 – 95%, 2020 – 95%

Μάλτα: 2018 – 0, 2019 – 0, 2020 – 1

Πορτογαλία: 2018 – 100%, 2019 – 100%, 2020 – 100%

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία, Βουλγαρία, Κροατία, Ουγγαρία, Ρουμανία* (συγκεκριμένα στη Ρουμανία για την περίοδο της πανδημίας οι έλεγχοι πραγματοποιούνταν μέσω εγγράφων).

Σχόλια

Η τάση είναι μικτή. Δεν υπάρχει ενιαίος τρόπος (ούτε ενιαίο κριτήριο) με το οποίο να αποφασίζεται αν ο έλεγχος θα πραγματοποιηθεί εξ αποστάσεως ή επιτόπου μεταξύ των εποπτικών αρχών. Παρατηρούνται και μικτές περιπτώσεις, όπως και περιπτώσεις που κυριαρχεί η μια μέθοδος.

3.17 Ποιος είναι ο αριθμός διασυνοριακών υποθέσεων στις οποίες ενεπλάκη η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	583	875	219
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	2	7	10
4	Γαλλία	448		500
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	479	1048	884
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία	136	457	354
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία	262		
13	Ιταλία			
14	Κροατία	n/a	n/a	n/a
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	n/a	n/a	n/a
19	Λουξεμβούργο	74	244	n/a
20	Μάλτα	36	25	22
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	687	1890	3226
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	7	304	206
26	Ρουμανία	n/a	n/a	n/a
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία		670	
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία	111	109	

Σχόλια

Συγκριτικά αυξάνονται οι διασυνοριακές υποθέσεις, οι οποίες είναι ένας νέος θεσμός με τη νέα νομοθεσία, ενώ παρουσιάζουν σημαντική δυσκολία στον συντονισμό και το αποτέλεσμα. Το θέμα αυτό είναι ένα από τα κυρίαρχα θέματα που καλείται να αντιμετωπίσει η Ένωση.

3.18 Σε πόσες περιπτώσεις η Αρχή έχει επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις σε ελέγχους (παρατηρήσεις, επιπλήξεις, περιορισμούς επεξεργασίας, με ή χωρίς πρόστιμο) ανά αναφερόμενο έτος ;

ΑΑ	ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	1	Αυστρία	n/a	n/a	n/a
2	2	Βέλγιο			78
3	6	Βουλγαρία	60	18	12
4	7	Γαλλία	49	42	14
5	8	Γερμανία			
6	24	Δανία			
7	25	Ελλάδα	25	20	
8	26	Εσθονία	88	96	284
9	27	Ηνωμένο Βασίλειο		236	
10	28	Ιρλανδία			
11	29	Ισλανδία			
12	30	Ισπανία			
13	31	Ιταλία			
14	32	Κροατία	n/a	91	89
15	33	Κύπρος	53	29	
16	34	Λετονία			
17	35	Λιθουανία			304
18	36	Λιχτενστάιν	n/a	n/a	n/a
19	37	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	38	Μάλτα	n/a	n/a	n/a
21	39	Νορβηγία			
22	40	Ολλανδία			
23	41	Ουγγαρία	n/a	n/a	n/a

24	42	Πολωνία			
25	43	Πορτογαλία			
26	44	Ρουμανία	8	235	102
27	45	Σλοβακία			
28	46	Σλοβενία			
29	47	Σουηδία			
30	48	Τσεχία			
31	49	Φινλανδία			

Σχόλια

Δεν υπάρχει σαφής τάση. Σε άλλες εποπτικές αρχές υπάρχει σταθερότητα, σε άλλες έχουμε αυξομειώσεις.

3.19 Ποιο είναι το συνολικό ύψος των προστίμων που έχει επιβάλει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018 (Ποσό σε €)	2019(Ποσό σε €)	2020(Ποσό σε €)
1	Αυστρία	9.500,00	18.097.250,00	17.050,00
2	Βέλγιο	0,00	390.000,00	885.000,00
3	Βουλγαρία	186.774,92	3.121.948,23	259.350,00
4	Γαλλία	1.196.000,00	51.370.000,00	138.489.300,00
5	Γερμανία	40.650,00	15.641.842,00	37.398.708,00
6	Δανία			202.300,00
7	Ελλάδα	689.000,00	722.000,00	42.000,00
8	Εσθονία	6.500,00	6.000,00	12.430,00
9	Ηνωμένο Βασίλειο	3.463.544,12		43.901.000,00
10	Ιρλανδία	0,00	0,00	630.000,00
11	Ισλανδία	0,00	28.500,00	29.600,00
12	Ισπανία	13.180.655,00	6.295.923,00	8.018.800,00
13	Ιταλία	4.400.400,00		58.161.601,00
14	Κροατία	n/a	n/a	n/a
15	Κύπρος	120.000,00	142.600,00	32.000,00
16	Λετονία	10.230,00	163.523,00	21.250,00
17	Λιθουανία	0,00	68.895,00	15.000,00
18	Λιχτενστάιν	0,00	0,00	8.200,00
19	Λουξεμβούργο	0,00	0,00	0,00
20	Μάλτα	20.500,00	23.000,00	n/a
21	Νορβηγία	0,00	330.000,00	1.050.800,00
22	Ολλανδία	600.000,00	2.540.000,00	2.043.500,00
23	Ουγγαρία	112.269,42	314.558,61	729.118,44
24	Πολωνία	0,00	958.327,00	508.230,00



25	Πορτογαλία	488.990,40	600.000,00	47.000,00
26	Ρουμανία	83.000,00	489.000,00	184.500,00
27	Σλοβακία	132.600,00	75.300,00	103.300,00
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία	0,00	20.000,00	14.278.800,00
30	Τσεχία	281.122,52	39.030,28	80.718,00
31	Φινλανδία	0,00	0,00	207.500,00

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις αυξάνονται τα πρόστιμα από 2018 σε 2019. Από 2019 σε 2020 δεν είναι σαφής η τάση. Σε άλλες εποπτικές αρχές παρατηρείται αύξηση των προστίμων που επιβάλλονται ενώ σε άλλες παρατηρείται μείωση. Στο σημείο αυτό να επισημάνουμε πως ο δείκτης αυτός σχετίζεται συχνά με τις καταγγελίες ή τους ελέγχους που έγιναν το προηγούμενο έτος, κρίνοντας από το χρόνο που απαιτείται προκειμένου να εξεταστούν οι καταγγελίες. Επίσης, ως προς το έτος 2020 (και το 2021) έχει επηρεαστεί από τη λειτουργία στα πλαίσια της πανδημίας.



3.20 Σε πόσες περιπτώσεις η Αρχή παρακολούθησε τη συμμόρφωση του ελεγχόμενου φορέα μετά τον αρχικό έλεγχο (με οποιονδήποτε τρόπο και αν αυτός έχει γίνει) ανά αναφερόμενο έτος;

Βουλγαρία: 2018 – 41. Τα στοιχεία αυτά δεν είναι διαθέσιμα για τα έτη 2019 και 2020.

Λιθουανία: 2018 – 185, 2019 – 284. Τα στοιχεία αυτά δεν είναι διαθέσιμα για το έτος 2020.

Λιχτενστάιν: 2018 – 0%, 2019 – 0%, 2020 – 110%

Μάλτα: Κατά την έκδοση απόφασης, η Αρχή μπορεί να δώσει οδηγίες στους υπεύθυνους επεξεργασίας σχετικά με την εφαρμογή μέτρων ασφαλείας εντός καθορισμένης προθεσμίας. Στην απόφαση ζητείται επίσης από τον ελεγχόμενο να παράσχει αποδεικτικά στοιχεία για την εφαρμογή των μέτρων μέσα στην καθορισμένη προθεσμία.

Ρουμανία: 2018 – 336, 2019 – 385, 2020 – 398

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα για τις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία, Εσθονία, Κροατία, Λουξεμβούργο, Ουγγαρία, Πορτογαλία

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία διαθέσιμα



3.21 Για πόσο χρόνο διήρκησε η παρακολούθηση ανά αναφερόμενο έτος;

Βουλγαρία: Σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο.

Λιχτενστάιν: 1 μήνα

Ρουμανία: Κατά περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της καταγγελίας και την έρευνα.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία , Εσθονία, Κροατία, Λουξεμβούργο, Μάλτα, Ουγγαρία, Πορτογαλία.

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία διαθέσιμα



3.22 Με ποια μέθοδο έγινε η παρακολούθηση ανά αναφερόμενο έτος;

Αυστρία: Η Αρχή ζητά τακτικές αναφορές από τους ελεγχόμενους.

Βουλγαρία: Ο τρόπος που χρησιμοποιείται για την ενημέρωση της Αρχής σχετικά με τη συμμόρφωση με τις αποφάσεις του περιγράφεται σε αυτές. Όσον αφορά τα πρόστιμα / κυρώσεις, οι πληρωμές στην Αρχή παρακολουθούνται κατά πόσο τηρούνται εντός της απαιτούμενης προθεσμίας.

Λιχτενστάιν: Με στοιχεία που παρείχε η ελεγχόμενη οντότητα.

Πορτογαλία: Σχεδόν όλες οι επιθεωρήσεις πραγματοποιούνται με επιτόπια παρουσία. Όλο και περισσότερες επιθεωρήσεις δύνανται να πραγματοποιούνται στο διαδίκτυο όταν σχετίζονται με ιστότοπους (πολιτική απορρήτου, cookies, παραβίαση δεδομένων και ούτω καθεξής).

Ρουμανία: Κατά περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της καταγγελίας και την έρευνα.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Εσθονία, Κροατία, Λουξεμβούργο, Μάλτα, Ουγγαρία.

Σχόλια

Δεν υπάρχουν σαφή στοιχεία αλλά η τάση είναι με κάποιον τρόπο να παρακολουθούνται οι αποφάσεις. Είτε αυτό γίνεται με πρωτοβουλία της εποπτικής αρχής, είτε αποτελεί μέρος της διαδικασίας που ακολουθείται μετά την ποινή και περιλαμβάνει υποχρεώσεις του νομικού προσώπου στο οποίο επιβλήθηκε η ποινή, συνήθως υπάρχει μηχανισμός με τον οποίο γίνεται κάποιου τύπου παρακολούθηση και αξιολόγηση.

3.23 Σε πόσες περιπτώσεις έγινε επανέλεγχος ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	n/a	n/a	n/a
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	41	n/a	n/a
4	Γαλλία			
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	n/a	n/a	n/a
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	n/a	n/a	n/a
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	0	0	0
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	n/a	n/a	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	n/a	n/a	n/a
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	n/a	n/a	n/a
26	Ρουμανία	n/a	n/a	n/a
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία			

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία διαθέσιμα



3.24 Σε πόσες περιπτώσεις ο επανέλεγχος έδειξε ενδείξεις συμμόρφωσης των ελεγχόμενων ανά αναφερόμενο έτος;

Βουλγαρία: 2018 – Σε 38 περιπτώσεις. Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα για τα έτη 2019 και 2020.

Λιχτενστάιν: Σε όλες τις περιπτώσεις σε όλα τα έτη.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία , Εσθονία, Κροατία, Λουξεμβούργο, Μάλτα, Ουγγαρία, Πορτογαλία, Ρουμανία.

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία διαθέσιμα

3.25 Σε πόσες περιπτώσεις επανελέγχου υπήρξε υποτροπή ανά αναφερόμενο έτος;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	n/a	n/a	n/a
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	3	n/a	n/a
4	Γαλλία			
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	n/a	n/a	n/a
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	n/a	n/a	n/a
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	0	0	0
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	n/a	n/a	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	n/a	n/a	n/a
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	n/a	n/a	n/a
26	Ρουμανία	n/a	n/a	n/a
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία			

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία διαθέσιμα.



3.26 Πόσες ξεχωριστές εκστρατείες ενημέρωσης του κοινού έχει κάνει η Αρχή ανά αναφερόμενο έτος;

Αυστρία: 2018 – 1 αναφορά και 4 Newsletters, 2019 – 1 αναφορά και 4 Newsletters, 2020 – 1 αναφορά και 4 Newsletters, Ongoing καμπάνια για τον covid-19

Βουλγαρία: 2018 - Πάνω από 60, 2019 – 28, 2020 - 6

Εσθονία: Η Αρχή δεν έχει πραγματοποιήσει συγκεκριμένες (επί πληρωμή) εκστρατείες μέσω των μέσων, επειδή τα ζητήματα (που αφορούν τα προσωπικά δεδομένα) βρίσκονται σε συνεχή προσοχή στα μέσα ενημέρωσης.

2018: Δημιουργία υπο-σελίδας GDPR και συνεχείς δραστηριότητες επικοινωνίας.

2019: 1 φυλλάδιο και ειδική υποσελίδα στην ιστοσελίδα (σχετικά με την παρακολούθηση μέσω κάμερας)

Ηνωμένο Βασίλειο: 2019 – Αρχίζει να τρέχει η καμπάνια “BeDataAware”

Σχόλια: Σε όλα τα έτη η Αρχή τρέχει την καμπάνια “YourDataMatters”

Ισπανία: Η Αρχή εστιάζει στη διάχυση της δράσης της μέσα από ενημερωτικές καμπάνιες, παρουσίες στον Τύπο, τα social media και τη συχνή ανατροφοδότηση του καναλιού της στο Youtube.

Κροατία: 2018 – 90, 2019 - 83, 2020 – 72

Λουξεμβούργο: 2018 - 66 , 2019 - 28 , 2020 – 17

Μάλτα: 2020 – 1. Δεν υπάρχουν διαθέσιμα στοιχεία για τα έτη 2019 και 2020.

Ολλανδία: 2018 – 1



Ουγγαρία: Κάθε χρόνο, η Αρχή διοργανώνει τη διάσκεψη των υπευθύνων προστασίας δεδομένων που αποσκοπεί στη διατήρηση μιας τακτικής επαγγελματικής σχέσης μεταξύ της Αρχής και των ΥΠΔ. Στόχος της είναι να αναπτύξει μια συνεπή νομική πρακτική όσον αφορά την εφαρμογή νόμων σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων και την πρόσβαση σε δεδομένα δημοσίου ενδιαφέροντος. Το 2020, βάσει μιας έρευνας ερωτηματολογίου που στάλθηκε στους ΥΠΔ, η Αρχή συνέταξε εκπαιδευτικά βίντεο και γραπτές απαντήσεις, παρέχοντας καθοδήγηση σχετικά με τις ερωτήσεις που ελήφθησαν.

Ρουμανία: 2018 – 4, 2019 – 6, 2020 – 4

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Λιχτενστάιν.

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις γίνονται εκστρατείες ενημέρωσης του κοινού από τις εποπτικές αρχές, οι οποίες έχουν ξεκινήσει από το 2018 ή νωρίτερα. Οι καμπάνιες γίνονται με διάφορους τρόπους. Αυτοί μπορεί να περιλαμβάνουν: ενημερωτικές ιστοσελίδες με στοιχεία, έντυπη ενημέρωση, τηλεοπτικά ή ραδιοφωνικά σποτ, ηλεκτρονικά μηνύματα ή/και newsletters και άλλα μέσα.

3.27 Έχει εξειδικεύσει οδηγίες/κατευθύνσεις/καμπάνιες/υλικό για κάποιους κλάδους; Αν ναι για ποιους;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	n/a	n/a	n/a
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
4	Γαλλία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
5	Γερμανία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
6	Δανία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
9	Ηνωμένο Βασίλειο	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
10	Ιρλανδία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
13	Ιταλία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
14	Κροατία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
19	Λουξεμβούργο	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
20	Μάλτα	ΝΑΙ	ΝΑΙ	n/a
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	n/a	ΝΑΙ	ΝΑΙ
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία			
26	Ρουμανία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
27	Σλοβακία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία			
31	Φινλανδία			

Βουλγαρία:2018- Κατευθυντήριες γραμμές της CEC και του CPDP για την επεξεργασία και την προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά την εκλογική διαδικασία

2019- Κατευθυντήρια γραμμή για τους υπεύθυνους προστασίας δεδομένων στο δημόσιο τομέα

- πλατφόρμα eOpenSpace - για εκπαίδευση, συντονισμό και συνεργασία μεταξύ των εθνικών αρχών προστασίας δεδομένων, που αποτελούν μέρος αυτής.

- «GDPR στην τσέπη σας» για εφαρμογές - για γρήγορη, εύκολη και πρακτική καθοδήγηση, χρήσιμες πληροφορίες και συμβουλές σχετικά με τους κανόνες προστασίας προσωπικών δεδομένων - διαθέσιμες σε τρεις γλώσσες - Βουλγαρικά, Ιταλικά και Αγγλικά.

2020- Οδηγίες σχετικά με την εφαρμογή της υποχρέωσης των υπευθύνων επεξεργασίας δεδομένων και των εκτελούντων την επεξεργασία να ενημερώνουν το CPDP με το διορισμό του DPO

- Ηλεκτρονική έρευνα για DPOs του δημόσιου τομέα

- Εργαλείο αυτοαξιολόγησης για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις σε σχέση με το βαθμό συμμόρφωσής τους με τον GDPR

Γαλλία:2018-2019: Η Αρχή δημοσίευσε αρκετά ερωτήματα και λογισμικό για την εκτίμηση αντικτύπου

2019: Κοινωνικοί λειτουργοί: Η CNIL δημοσιεύει ένα kit πληροφοριών για την προστασία των δεδομένων του κοινού τους



2019: Προγραμματιστές: Η CNIL δημοσιεύει ένα κιτ καλών πρακτικών online

2019: Δεδομένα & Σχεδιασμός: μια νέα πλατφόρμα για την κοινότητα των σχεδιαστών με επίκεντρο το GDPR

2020: Η Αρχή δημοσιεύει "ON THE RECORD Exploring the ethical, technical and legal issues of voice assistants"

2020: Η Αρχή δημοσιεύει τον οδηγό του GDPR για τους προγραμματιστές

Γερμανία: Οι Αρχές έχουν εκδώσει μια πληθώρα εξειδικευμένων οδηγιών και εγγράφων.

Δανία: Η Αρχή έχει δημοσιεύσει ένα σύνολο γενικευμένων αλλά και εξειδικευμένων οδηγιών και εγγράφων.

Εσθονία: Έχουν εκδώσει (και ενημερώσει) περίπου 35 οδηγίες (για γενικά και ειδικά θέματα)

Ηνωμένο Βασίλειο: 2018: Η ICO παρείχε μια σειρά πόρων, υποστήριξης και καθοδήγησης στον ιστότοπό της, προσαρμοσμένη στις ανάγκες των εμπόρων και των μικρών οργανισμών, συμπεριλαμβανομένων εργαλείων και λιστών ελέγχου, podcast και FAQs, και ενός αναλυτικού οδηγού για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για όσους είναι υπεύθυνοι για την προστασία δεδομένων σε οργανισμούς με λειτουργίες επιβολής του νόμου.

2019: Age-Appropriate Design Code

Η ICO έχει επίσης μια σειρά οδηγιών και συμβουλών στον ιστότοπό της.

Ιρλανδία: 2019: Η Αρχή δημοσίευσε 33 οδηγίες, 18 blogs και 8 podcasts.

Σε όλα τα αναφερόμενα έτη η Αρχή έχει εκδώσει κατευθυντήριες οδηγίες, άρθρα/blogs και podcasts σε εξειδικευμένα θέματα.

Ισπανία: Η Αρχή έχει δημοσιεύσει οδηγίες/υλικό γενικό και εξειδικευμένο που συμπεριλαμβάνει το μεακούζο οδηγούς, εκπαιδευτικά βίντεο, infographics και τεχνικές οδηγίες.

Ιταλία: 2018: "Κώδικας πρακτικής για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων σε σχέση με δημοσιογραφικές δραστηριότητες" (Τομέας MME)



2019: "Κώδικας δεοντολογίας για συστήματα παροχής στοιχείων πιστοληπτικής ικανότητας που λειτουργούν από ιδιωτικούς φορείς σχετικά με την καταναλωτική πίστη, την πιστοληπτική ικανότητα και την ακρίβεια των πληρωμών" (Οικονομικός Τομέας)

Κροατία: Η Αρχή πραγματοποιεί τακτικές εβδομαδιαίες εκπαιδεύσεις που απευθύνονται σε μια σειρά καθηκόντων και ρόλων των υπευθύνων προστασίας δεδομένων όπως προκύπτουν από τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων. Οι προαναφερθείσες εκπαιδεύσεις διαχωρίζονται για τον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα προκειμένου να επικεντρωθούν στα ζητήματα ενός συγκεκριμένου τομέα και υπάρχουν πρόσθετες διακρίσεις για ορισμένες δραστηριότητες, όπως ο τομέας της ασφάλειας. Οι αναφερόμενες εκπαιδεύσεις ακολουθούνται από συγκεκριμένα έγγραφα και φυλλάδια που διατίθενται στον ιστότοπο της Αρχής. Στο πλαίσιο του προγράμματος ARC της ΕΕ η Κροατική Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και η Αρχή της Ιρλανδίας κατά τη διάρκεια της καθημερινής εργασίας τους παρατήρησαν ότι εξακολουθούν να υπάρχουν πολλές ασάφειες στην εφαρμογή του GDPR από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Αυτά τα ευρήματα συνάδουν επίσης με το μεγάλο αριθμό γραπτών ερωτημάτων και ακόμη μεγαλύτερο αριθμό τηλεφωνικών κλήσεων που λαμβάνουν αυτές οι δύο αρχές σε καθημερινή βάση. Μέσω αυτού του έργου, το AZOP και το DPC έχουν μια επιπλέον ευκαιρία να βοηθήσουν ως προς την πλήρη εφαρμογή του GDPR και τη σημασία της προστασίας των προσωπικών δεδομένων μέσω εργαστηρίων και παρουσιάσεων, καθώς και εκπαιδευτικού υλικού.

Λιχτενστάιν: Η Αρχή έχει εκδώσει οδηγίες για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Λουξεμβούργο: 2018: 4, 2019: 3, 2020: 2

Μάλτα:2018: Εκδόθηκαν συγκεκριμένες οδηγίες για τον τραπεζικό τομέα και τον τομέα των διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών.

2019: Συσκέψεις και παρουσιάσεις πραγματοποιήθηκαν ακόμη και σε ατομική βάση. Οι εν λόγω παρουσιάσεις ήταν μέρος ειδικών ενημερωτικών συνεδριών ή συμμετοχής σε συνέδρια ή σεμινάρια για την προστασία των δεδομένων και απευθύνονταν σε διάφορους ενδιαφερόμενους, συμπεριλαμβανομένων των ακόλουθων: Νομικούς, Επαγγελματίες ΤΠΕ, Δικαστικούς, Μηχανικούς, Λογιστές, ΜΜΕ, Υπεύθυνους Προστασίας Δεδομένων, Λιανοπωλητές και Έμπορους, Συνδικάτα, Εργοδότες, Ακαδημαϊκούς(Λέκτορες και προσωπικό πανεπιστημίου), Φοιτητές (μεταδευτεροβάθμια), Ξενοδόχους και προσωπικό ασφαλείας σε ξενοδοχεία, Επαγγελματίες χρηματοοικονομικών υπηρεσιών, Επαγγελματίες διαδικτυακών τυχερών παιχνιδιών.



Ουγγαρία: 2019: Δημόσιος τομέας - Οδηγός για την αίτηση δεδομένων δημοσίου ενδιαφέροντος, Φυλλάδιο για την ελεύθερη πρόσβαση στην πληροφορία (Freedom of Information), Πληροφορίες από την Ουγγρική Εθνική Αρχή για την Προστασία Δεδομένων και την Ελευθερία της Πληροφορίας σχετικά με το άνοιγμα της λειτουργίας των οργάνων των τοπικών κυβερνήσεων (συν σύντομη έκδοση)

2020: Δημόσιος τομέας: Κατευθυντήριες οδηγίες σχετικά με την προσβασιμότητα των καταστάσεων περιουσιακών στοιχείων (συν σύντομη έκδοση)

Δεν υπάρχουν διαθέσιμα στοιχεία για το έτος 2020.

Ρουμανία: Ενδεικτικές οδηγίες για την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων που προορίζεται για τους υπευθύνους επεξεργασίας. Οδηγίες, ερωτήσεις & απαντήσεις σχετικά με την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων από τις ενώσεις ιδιοκτητών. Συστάσεις σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων που αφορούν την υγεία στο πλαίσιο της επιδημίας COVID-19, καθώς και κατά το στάδιο έκτακτης ανάγκης. Συστάσεις στο πλαίσιο των εκλογών για τις τοπικές αρχές δημόσιας διοίκησης τον Σεπτέμβριο του 2020. Συστάσεις στο πλαίσιο των κοινοβουλευτικών εκλογών τον Μάιο του 2019. Απόφαση αρ. 174/2018 σχετικά με τη λίστα των τύπων εργασιών επεξεργασίας που υπόκεινται στην απαίτηση για εκτίμηση αντικτύπου. Απόφαση αρ. 128/2018 σχετικά με την έγκριση του τυποποιημένου εντύπου κοινοποίησης παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων ως προς την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95 / 46 / ΕΚ.

Σλοβακία: Η Αρχή έχει εκδώσει σειρά γενικών και εξειδικευμένων οδηγιών στο site της.

Σχόλια

Οι περισσότερες αρχές αξιολογούν και ιεραρχούν προτεραιότητες και οργανώνουν οδηγίες και κατευθύνσεις ανάλογα. Αυτές οι οδηγίες μπορεί να απευθύνονται στους πολίτες, ώστε να είναι καλύτερα ενημερωμένοι, είτε σε κλάδους οι οποίοι επεξεργάζονται δηχ, είτε σε επαγγελματίες που εργάζονται με δηχ. Ιδιαίτερη βαρύτητα δίνεται σε περιπτώσεις μεγάλων επεξεργασιών είτε ειδικών κατηγοριών δεδομένων. Ξεχωριστό αντικείμενο αποτελεί η επεξεργασία στα πλαίσια πολιτικής επικοινωνίας και οι σχετικές οδηγίες. Χρησιμοποιούνται ηλεκτρονικά και έντυπα μέσα σε διάφορες μορφές προκειμένου να πετύχουν καλύτερα αποτελέσματα.

3.28 Έχουν υποβληθεί Κώδικες Δεοντολογίας στην Αρχή προς έγκριση; Για ποιους κλάδους;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
4	Γαλλία			
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
13	Ιταλία			
14	Κροατία	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ
19	Λουξεμβούργο	ΟΧΙ	ΟΧΙ	n/a
20	Μάλτα	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	OXI	OXI	OXI
26	Ρουμανία	NAI	NAI	NAI
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία	NAI		
31	Φινλανδία	NAI	NAI	

Αυστρία: 2018 – 8, 2019 – 6, 2020 – 2

Βουλγαρία: 2018: 11, 2019:3

Μάλτα: 2020: 1 (διαδικτυακά παιχνίδια)

Ουγγαρία: Δεν έχει ακόμη υποβληθεί στην Αρχή για έγκριση κώδικας δεοντολογίας. Μέχρι στιγμής, οι ακόλουθοι τομείς / οργανισμοί είχαν ανεπίσημο ενδιαφέρον ως προς τις τυπικές απαιτήσεις των κωδίκων δεοντολογίας και την επίσημη διαδικασία έγκρισης: Ένωση Τραπεζών, Εθνικό Επιμελητήριο Συμβολαιογράφων της Ουγγαρίας, Επαγγελματικό Επιμελητήριο Security και Ιδιωτικών Ερευνητών, Ένωση Κτηματομεσιτών, Σύλλογος Τοπικών Αυτοδιοικήσεων. Μέχρι σήμερα, ωστόσο, κανένα από αυτά δεν έχει υποβάλει σχέδια ή έχει κινήσει διαδικασία.

Ρουμανία: 2018: 4, 2019: 11, 2020: 1

Τομείς δραστηριότητας: τράπεζες, ασφαλιστικές και αντασφάλιση, γραφεία πίστωσης, ιδιωτικές συντάξεις, δικαστικοί επιμελητές, συμβολαιογράφοι, ιδιωτικοί ντετέκτιβ, τυχερά παιχνίδια.

Η Αρχή επισημαίνει ότι έχουν γίνει παρατηρήσεις και προτάσεις για όλα τα σχέδια κωδίκων και είναι απαραίτητο να συμμορφωθούν με τους κανονισμούς (ΕΕ) 2016/679 και τις κατευθυντήριες γραμμές 1/2019 του EDPB σχετικά με τους κώδικες δεοντολογίας και τους φορείς παρακολούθησης που προβλέπονται στον κανονισμό (ΕΕ)) 2016/679, συμπεριλαμβανομένης της αναφοράς στον οργανισμό παρακολούθησης.



Τσεχία: 2018: 8

Φινλανδία: 2018: 3, 2019: 2

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν έχουν υποβληθεί κώδικες προς έγκριση. Αυτό σημαίνει ότι οι οργανώσεις που εκπροσωπούν κλάδους δραστηριοτήτων δεν έχουν οργανώσει τις επεξεργασίες τους με τρόπο ώστε να μπορεί να αποτυπωθεί σε κώδικα. Από την άλλη ισχύει αναλογικά το ίδιο για την εποπτική αρχή: δεν έχουν εντοπιστεί επεξεργασίες και διαδικασίες – κλειδιά σε συγκεκριμένους κλάδους ώστε να τους βοηθήσουν να προσαρμοστούν.

3.29 Έχουν εγκριθεί Κώδικες Δεοντολογίας από την Αρχή; Για ποιους κλάδους;

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	Βέλγιο			
3	Βουλγαρία	ΟΧΙ	ΟΧΙ	n/a
4	Γαλλία			
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα			
8	Εσθονία	n/a	n/a	n/a
9	Ηνωμένο Βασίλειο			
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			ΝΑΙ
13	Ιταλία			
14	Κροατία	n/a	n/a	n/a
15	Κύπρος			
16	Λετονία			
17	Λιθουανία			
18	Λιχτενστάιν	n/a	n/a	n/a
19	Λουξεμβούργο	n/a	n/a	n/a
20	Μάλτα	n/a	n/a	ΟΧΙ
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία			
23	Ουγγαρία	n/a	n/a	n/a
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	n/a	n/a	n/a
26	Ρουμανία	ΟΧΙ	ΟΧΙ	ΟΧΙ
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία			
30	Τσεχία	ΟΧΙ		
31	Φινλανδία			

Σχόλια

Από τις λίγες περιπτώσεις όπου έχουν υποβληθεί κώδικες, ελάχιστοι έχουν εγκριθεί. Αποτελεί και το στοιχείο αυτό ένδειξη μη ωριμότητας τόσο των κλάδων που ασκούν επεξεργασίες όσο και των εποπτικών αρχών, σε σχέση με το ρόλο που επιτελούν στα πλαίσια του GDPR.

3.30 Ποιες είναι οι προτεραιότητες της Αρχής για το 2021;

Βουλγαρία: Οι προτεραιότητες της Αρχής για το 2021 είναι οι εξής:

- Συνέχιση της ανάλυσης των τρεχουσών απειλών και προκλήσεων σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων.
- Συνέχιση των προσπαθειών της Αρχής για πλήρη ένταξη στο Σένγκεν, συμπεριλαμβανομένων πρόσθετων ελέγχων για διαλειτουργικότητα.
- Πρόσθετες αρμοδιότητες, σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στα πληροφορικά συστήματα που χρησιμοποιούνται για την ανταλλαγή αστυνομικών και δικαστικών πληροφοριών.
- Ηνέανομοθεσίαγιατηνπροστασίαδεδομένων: E-privacy Regulation, Data Governance Act, Digital Services Act and Digital Market Act
- Αύξηση της εποπτικής δραστηριότητας στην επεξεργασία δεδομένων σε ορισμένους τομείς – όπωςασφάλιση, υπηρεσίες ταχυμεταφορών, εκπαίδευση, υγειονομική περίθαλψη κ.λπ.
- Ενεργή συμμετοχή στην ηλεκτρονική διακυβέρνηση μέσω της εξασφάλισης πρόσθετων ηλεκτρονικών διοικητικών υπηρεσιών.
- Νέα εστίαση στην εκστρατεία πληροφόρησης- ευαισθητοποίησης - σε σχολεία, ηλεκτρονικές εκπαιδεύσεις, στοχευμένη εκπαίδευση

Εσθονία: Το πρόγραμμα εργασίας και οι προτεραιότητές μας δεν έχουν δημοσιευτεί ακόμα.

Κροατία: Η Αρχή στοχεύει στην περαιτέρω αποτελεσματική δράση της για την εκπλήρωση όλων των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων στον τομέα της προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, με έμφαση στη βελτίωση και αύξηση της ευθύνης όλων των συμμετεχόντων στη διαδικασία επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τη συμμόρφωση με το νομικό πλαίσιο και στην κατάλληλη εφαρμογή μέτρων ασφάλειας πληροφοριών. Οι τομείς προτεραιότητας θα αναπτυχθούν σύμφωνα με την επικείμενη κατάσταση και τα πιθανά προβλήματα, αλλά σίγουρα με έμφαση στην επεξεργασία των θεμάτων που σχετίζονται με τον COVID-19 και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

Λιθουανία: 1. Αύξηση των γνώσεων, ικανοτήτων και δεξιοτήτων των υπευθύνων επεξεργασίας δεδομένων, των υπευθύνων προστασίας δεδομένων και των υποκειμένων των δεδομένων στον τομέα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. 2. Συμβολή στην αύξηση της



εμπιστοσύνης στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που συντελείται από τον δημόσιο τομέα. 3. Ενίσχυση της διεθνούς συνεργασίας στον τομέα της προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Λιχτενστάιν: Προτεραιότητες της Αρχής είναι τα σχολεία, τα παιδιά και οι συνταξιούχοι.

Λουξεμβούργο: Μεταξύ άλλων η Αρχή έχει ως προτεραιότητα την ανάλυση της κατάστασης 3 χρόνια μετά την εφαρμογή του GDPR, την ευθυγράμμιση των εθνικών κανόνων δικαίου με τους ευρωπαϊκούς, την ευαισθητοποίηση του κοινού μέσα από μια καμπάνια ενημέρωσης για τον GDPR και τους στόχους που έχει θέσει στο workprogram της.

Ουγγαρία: Το 2021, προτεραιότητα της Αρχής στον τομέα της προστασίας προσωπικών δεδομένων είναι η αποτελεσματικότερη εκτέλεση των διαδικασιών που κινούνται κατόπιν αιτήματος (ιδίως η συνεχής ανάπτυξη εργαλείων ηλεκτρονικής διαχείρισης) και η διεξαγωγή μεγαλύτερου αριθμού αυτεπάγγελτων διαδικασιών για ορισμένες ομάδες υπευθύνων επεξεργασίας και για συγκεκριμένες κατηγορίες επεξεργασίας δεδομένων. Αυτές οι διαδικασίες μπορούν να έχουν σημαντικό αντίκτυπο στην πρακτική επιβολής του νόμου, επιβάλλοντας τη συμμόρφωση. Επιπλέον, ως μέλος του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, η διατήρηση και περαιτέρω ενίσχυση της δραστηριότητας της Αρχής και η αποτελεσματικότερη συνεργασία είναι επίσης προτεραιότητα.

Στον τομέα της ελευθερίας της πληροφόρησης, η ΝΑΙΗ, ως δικαιούχος του έργου της ΕΕ ΚÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 "Mapping and increasing the efficiency of the domestic practice of information freedom", δίνει ιδιαίτερη έμφαση στην υλοποίηση ενός ολοκληρωμένου ερευνητικού έργου που λήγει το 2022. Επιπλέον, το Συμβούλιο της Ευρώπης θεωρεί ότι αποτελεί προτεραιότητα για την Αρχή να εκτελεί καθήκοντα σχετικά με την έναρξη ισχύος και την εφαρμογή της σύμβασης Tromsø σχετικά με την πρόσβαση σε έγγραφα που περιέχουν πληροφορίες δημοσίου συμφέροντος .

Τα στοιχεία αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Εσθονία, Μάλτα, Ρουμανία

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχει σαφές πλαίσιο, δημοσιοποιημένο, συζητημένο, αξιολογημένο σχετικά με τις προτεραιότητες που θέτουν οι εποπτικές αρχές. Ελλείψει τέτοιου πλαισίου αποτυπώνεται και η έλλειψη των διαδικασιών που θα οδηγούσαν σε αυτό, όπως η



συνεργασία με την κοινωνία των πολιτών και τις οργανώσεις της, η ανοιχτή και διαφανής αξιολόγηση του βαθμού ενημέρωσης του κοινού, η κατάταξη κινδύνων σε σχέση με το εύρος και τη βαρύτητα (όπως προκύπτει από τις διάφορες επεξεργασίες). Εντοπίζεται έτσι ένα στοιχείο που οδηγεί σε ευρύτερα συμπεράσματα ως προς τον τρόπο λειτουργίας των εποπτικών αρχών.



3.31 Είναι ικανοποιημένη η Αρχή από τη συνεργασία με την Κυβέρνηση (ΠΟΛΥ, ΑΡΚΕΤΑ, ΛΙΓΟ, ΚΑΘΟΛΟΥ); Σε ποιο βαθμό ακολουθούνται οι οδηγίες της Αρχής από την Κυβέρνηση;

Αυστρία: Αρκετά

Βουλγαρία: Το CPDP έχει μια πολύ καρποφόρα συνεργασία με την κυβέρνηση σε όλα τα στάδια της συζήτησης και της εφαρμογής μέτρων προστασίας προσωπικών δεδομένων και της σχετικής νομοθεσίας.

Εσθονία: Η θέση της Αρχής είναι πως δεν είναι σε θέση να απαντήσει στη συγκεκριμένη ερώτηση, επειδή υπάρχουν πολλά εργαλεία που μπορεί να χρησιμοποιήσει η αρχή (να γνωμοδοτήσει για το σχέδια νόμων, να δώσει άδειες για τη δημιουργία δημόσιων (κρατικών) βάσεων δεδομένων, να εκδώσει οδηγίες, προτάσεις, αρχές κ.λπ.)

Μάλτα: Η Αρχή απάντησε ότι είναι ικανοποιημένη από τη συνεργασία της με την κυβέρνηση.

Πορτογαλία: Υπάρχει μόνο θεσμική σχέση ανάμεσα στην Αρχή και την Κυβέρνηση. Η κυβέρνηση υποβάλλει σχέδιο νομοθεσίας για τη γνωμοδότηση της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 του GDPR. Οι δημόσιοι οργανισμοί υπόκεινται στο νόμο ως ιδιωτικοί οργανισμοί. Οι αποφάσεις της Αρχής είναι δεσμευτικές εξίσου για δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς.

Ρουμανία: Η Αρχή απάντησε ότι είναι αρκετά ικανοποιημένη από τη συνεργασία της με την κυβέρνηση σε όλα τα αναφερόμενα έτη.

Λιχτενστάιν: Αρκετά.

Λουξεμβούργο: Πολύ.

Κροατία: Η Αρχή είναι ευχαριστημένη με τη συνεργασία της με την κυβέρνηση και η κυβέρνηση λαμβάνει υπόψη της τις γνωμοδοτήσεις της Αρχής.

Ουγγαρία: Η συνεργασία της Αρχής με την τρέχουσα κυβέρνηση είναι ισορροπημένη. Κατά την εκπόνηση της νομοθεσίας ζητείται τακτικά από τα υπουργεία η γνώμη της Αρχής και στις περισσότερες περιπτώσεις το περιεχόμενο της νομοθεσίας αναπτύσσεται λαμβάνοντας την υπόψη.



Είναι μια καλή ένδειξη της Αρχής και του ρόλου της ότι σε περιπτώσεις όπου δεν έχει ζητηθεί η θέση της από τα κυβερνητικά όργανα που είναι υπεύθυνα για την εκπόνηση νόμων, οι αρμόδιες επιτροπές της Εθνοσυνέλευσης συνήθως ζητούν από την Αρχή να εκφράσει τη θέση της. Επιπλέον, ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας άσκησε το δικαίωμα αρνησικυρίας που του έχει χορηγηθεί τα τελευταία χρόνια σε περιπτώσεις όπου η Αρχή δεν υποστήριξε τη θέσπιση κάποιου νόμου.

Τα στοιχεία αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Εσθονία

Σχόλια

Από τα στοιχεία που προκύπτουν ως τώρα από την έρευνα θα αναμέναμε η ικανοποίηση από τη συνεργασία με την κυβέρνηση να βρίσκεται σε χαμηλά επίπεδα. Τόσο από την άποψη διάθεσης πόρων, όσο και από το επίπεδο ενσωμάτωσης του GDPR και εκπλήρωσης των υποχρεώσεών τους. Αντίθετα, σημειώνεται μια αντίφαση: παρά τα ανωτέρω ευρήματα οι περισσότερες εποπτικές αρχές δηλώνουν ικανοποιημένες από τη συνεργασία τους με τις κυβερνήσεις. Το στοιχείο αυτό μπορεί να υποδηλώνει άλλου είδους προβλήματα: α) έλλειψη ουσιαστικής ανεξαρτησίας, άρα αδυναμία ουσιαστικής αξιολόγησης της σχέσης, β) έλλειψη σαφούς στοχοθεσίας ή αναγκαίων στόχων που πρέπει να επιτευχθούν, άρα αδυναμία ουσιαστικής αποτίμησης. Σε κάθε περίπτωση το στοιχείο αυτό αξιολογείται όπως συλλέγεται αλλά αποτελεί και σημείο περαιτέρω αναζήτησης.



3.32 Ποια ζητήματα θεωρεί η Αρχή ότι πρέπει να αντιμετωπιστούν κατά προτεραιότητα σήμερα; (αναφέρετε ενδεικτικά 3-4)

Βουλγαρία:- Ειδικές κατηγορίες επεξεργασίας δεδομένων στο πλαίσιο της πανδημικής κατάστασης - πράσινα διαβατήρια

- Εργαλείο για τη διασυνοριακή ροή προσωπικών δεδομένων με τρίτες χώρες και διεθνείς οργανισμούς
- Θέματα προστασίας δεδομένων στο πλαίσιο της παροχής ψηφιακών υπηρεσιών

Εσθονία: Ηλεκτρονικές υπηρεσίες, τεχνητή νοημοσύνη, ζητήματα σχετικά με τον Covid-19 (π.χ. πιστοποιητικά κτλ)

Κροατία: Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων μέσω του Διαδικτύου, λαμβάνοντας υπόψη ότι μεγάλος αριθμός πολιτών χρησιμοποιούν το Διαδίκτυο στις επιχειρήσεις και την επικοινωνία τους λόγω της συνεχιζόμενης κατάστασης με τον COVID-19. Η Κροατική Αρχή Προστασίας Δεδομένων διοργάνωσε το διεθνές διαδικτυακό συνέδριο «Ψηφιακός μετασχηματισμός και προστασία δεδομένων σε έναν πανδημικό κόσμο». Το συνέδριο επικεντρώθηκε σε πολύ μικρούς, μικρούς και μεσαίους επιχειρηματίες που επηρεάζονται περισσότερο από την παγκόσμια πανδημία του οικονομικού συστήματος στην Κροατία, καθώς και σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Η Κροατική Αρχή έδωσε ιδιαίτερη προσοχή σε αυτήν την ομάδα-στόχο το 2020, υποστηρίζοντας τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις στην συμμόρφωση των επιχειρηματικών τους διαδικασιών με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων, πραγματοποιώντας διαδικτυακά εργαστήρια προσαρμοσμένα στις συγκεκριμένες ανάγκες τους. Για να υποστηρίξει αυτές τις επιχειρήσεις στις συγκεκριμένες και δύσκολες συνθήκες της αγοράς που προκαλούνται από την παγκόσμια πανδημία, και που επίσης επιδεινώθηκαν από δύο ισχυρούς σεισμούς στην Κροατία, η Αρχή, με την υποστήριξη του Κροατικού Οικονομικού Επιμελητηρίου, υλοποιεί το έργο της ΕΕ ARC: AwarenessRaisingCampaign for SMEs on personal data protection, συγχρηματοδοτούμενη από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Λουξεμβούργο: Μεταξύ άλλων η Αρχή έχει ως προτεραιότητα την ανάλυση της κατάστασης 3 χρόνια μετά την εφαρμογή του GDPR, την ευθυγράμμιση των εθνικών κανόνων δικαίου με τους ευρωπαϊκούς, την ευαισθητοποίηση του κοινού μέσα από μια καμπάνια ενημέρωσης για τον GDPR και τους στόχους που έχει θέσει στο workprogram της.



Ουγγαρία: Πρέπει να δοθεί προτεραιότητα σε παγκόσμια, διασυνοριακά φαινόμενα και μηχανισμούς που έχουν δυνητικά επιζήμια επίδραση στην προστασία των προσωπικών δεδομένων και στην ελευθερία της πληροφόρησης, έναντι των επιβλαβών συνεπειών των οποίων η δράση έθνους-κράτους δεν είναι αποτελεσματική (π.χ. πρακτικές των κοινωνικών μέσων, επιπτώσεις στην ελευθερία της έκφρασης κ.λπ.).

Επιπλέον, οι τεχνολογικές καινοτομίες (π.χ. η χρήση της τεχνητής νοημοσύνης, η αλγοριθμική λήψη αποφάσεων, το Διαδίκτυο των πραγμάτων (IoT) κ.λπ.), των οποίων οι κίνδυνοι μπορούν να μετριαστούν πιο μετριοπαθώς με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο για τα δικαιώματα πληροφόρησης, θα πρέπει να αποτελεί συνεχή προτεραιότητα.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία, Λιχτενστάιν, Μάλτα, Ρουμανία

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία διαθέσιμα



3.33 Με ποια μέθοδο και ποια κριτήρια ορίζει η Αρχή προτεραιότητες (ανά έτος);

Βουλγαρία: 2018-Αναγκαιότητα οριστικοποίησης του εθνικού νομικού πλαισίου προστασίας προσωπικών δεδομένων προκειμένου να διασφαλιστεί η εφαρμογή του GDPR και η εφαρμογή της Οδηγίας 2016/680.

2019- Ανάγκη αποτελεσματικής άσκησης των νέων αρμοδιοτήτων και καθηκόντων του CPDP και η ανάγκη για λογοδοσία των υπευθύνων επεξεργασίας δεδομένων καθώς και η συμμόρφωσή τους με τις αρχές προστασίας δεδομένων, που ορίζονται στον GDPR

2020- Αναγκαιότητα ανάλυσης των σύγχρονων απειλών και προκλήσεων για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, όπως: τεχνητή νοημοσύνη, αναγνώριση προσώπου, ασφάλεια των παιδιών στο Διαδίκτυο, bigdata και profiling, Covid-19

Κροατία: Οι προτεραιότητες καθορίζονται σε σχέση με το περιεχόμενο των καταγγελιών ή των αιτούμενων οδηγιών και την κατηγορία των υποκειμένων των δεδομένων (π.χ. ανήλικοι).

Λιχτενστάιν: Για όλα τα έτη: Με βάση τις ανάγκες των δημόσιων και ιδιωτικών φορέων της χώρας.

Ουγγαρία: Οι προτεραιότητες της Αρχής καθορίζονται συνοψίζοντας την εμπειρία της επιβολής του νόμου τα τελευταία χρόνια και αντλώντας συμπεράσματα, καθώς και παρακολουθώντας τις κοινωνικές και νομικές αλλαγές στην άσκηση των δικαιωμάτων πληροφόρησης, προβλέποντας τις πιθανές επιπτώσεις αυτών των αλλαγών και εντοπίζοντας εργαλεία για την αντιμετώπισή τους.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία, Εσθονία, Λουξεμβούργο, Μάλτα, Ρουμανία

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία διαθέσιμα

3.34 Ποιες δυσκολίες αντιμετώπισε η Αρχή μέσα στην Πανδημία; (αναφέρετε ενδεικτικά 3-4)

Αυστρία: Ο απαραίτητος εξοπλισμός ώστε να εργαστεί το προσωπικό εξ αποστάσεως έπρεπε να αγοραστεί σε σύντομο χρονικό διάστημα. Το γεγονός ότι οι εργαζόμενοι εργάζονταν από το σπίτι είχε ως αποτέλεσμα να συσσωρευτεί όγκος εγγράφων που θα έπρεπε να σταλούν ταχυδρομικά και δεν στάλθηκαν. Οι διασκέψεις του EDPB είχαν αναγκαστικά τη μορφή τηλεδιάσκεψης και λάμβαναν χώρα πιο τακτικά (1 φορά την εβδομάδα αντί για 1 φορά το μήνα). Κάποιες διασκέψεις που δεν μπορούσαν να πραγματοποιηθούν με τη μορφή τηλεδιάσκεψης αναβλήθηκαν.

Βουλγαρία:- Μείωση των επιτόπιων ελέγχων σχετικά με ληφθέντα παράπονα και ειδοποιήσεις.

- Αυξημένα αιτήματα από ιδιώτες για πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων που συνδέονται με την πανδημία του Covid-19.
- Περιορισμοί όσον αφορά την επιδημία και τα κυβερνητικά μέτρα, οι οποίοι αποτυπώνονται στην καθημερινή εργασία του προσωπικού.

Εσθονία: n/a – Η τηλεργασία στην Αρχή συνέβαινε πριν την πανδημία

Κροατία: Σχετική δυσκολία στην επικοινωνία με υπεύθυνους και εκτελούντες την επεξεργασία κατά την επίλυση παραπόνων, καθώς σε αυτό το πλαίσιο είναι πιο δύσκολο να εξακριβωθούν τα πραγματικά περιστατικά για την επίλυση παραπόνων.

Λουξεμβούργο: Τηλεργασία. Υψηλό ποσοστό απουσιών (από την εργασία) για οικογενειακούς λόγους.

Μάλτα: Όντας μια μικρή υπηρεσία η Αρχή της Μάλτας απάντησε πως δεν επηρεάστηκε ως προς τη δουλειά της, ακόμη κι αν χρειάστηκε για κάποιους μήνες το 2020 και το 2021 να εργαστεί εξ αποστάσεως.

Ουγγαρία: Η πανδημία COVID-19 είχε σημαντικό αντίκτυπο στο έργο της Αρχής και του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, αφενός, λόγω της αναγκαίας εξέτασης των πτυχών προστασίας των δεδομένων των μέτρων που ελήφθησαν για την αντιμετώπιση της πανδημίας (π.χ. εφαρμογές ανίχνευσης επαφών, προστασία δεδομένων, πιστοποιητικό ανοσίας, κ.λπ.) και αφετέρου της αναγκαστικής αναδιοργάνωσης των προηγούμενων μεθόδων εργασίας του Διοικητικού Συμβουλίου (ηλεκτρονική επικοινωνία και λήψη αποφάσεων αντί συνεδριάσεων δια-ζώσης).



Από επαγγελματική άποψη, ήταν μια αυξανόμενη πρόκληση για την παρακολούθηση του ταχέως μεταβαλλόμενου νομικού περιβάλλοντος στο πλαίσιο της διαχείρισης της επιδημίας και για την τοποθέτηση της ίδιας της Αρχής, η οποία είναι επειγόντως απαραίτητη σε ορισμένες περιπτώσεις και διευκολύνει την πλήρη εφαρμογή των πτυχών των δικαιωμάτων πληροφόρησης στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων.

Η Αρχή έχει δώσει ιδιαίτερη προσοχή στην προστασία της υγείας των υπαλλήλων και των πολιτών. Ως εκ τούτου αντιμετώπισε μια σοβαρή πρόκληση ώστε να οργανωθεί το διοικητικό σύστημα με τέτοιο τρόπο που να επιτρέπει εργασία υψηλής ποιότητας και ταυτόχρονα ουσιαστική επαφή με τους πολίτες .

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Λιχτενστάιν, Ρουμανία

Σχόλια

Στις περισσότερες περιπτώσεις τα προβλήματα είναι κοινά: αυξημένες προκλήσεις σχετικά με νέες ή τροποποιημένες επεξεργασίες δηχ, δυσκολίες εκτέλεσης του έργου των εποπτικών αρχών λόγω των περιοριστικών μέτρων, δυσκολίες στην οργάνωση της εξ αποστάσεως εργασίας του προσωπικού των εποπτικών αρχών (διαδικαστικά, θεσμικά, τεχνικά, από άποψη πόρων και άλλα), απουσίες του προσωπικού.

3.35Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ (ενδεικτικά: υγείας, ταυτοποίησης) τα οποία προέκυψαν εξαιτίας της επιβολής μέτρων προστασίας από την πανδημία;

Αυστρία: Από τον Μάρτιο του 2020 η Αρχή παρείχε εξειδικευμένες πληροφορίες στο site της, τις οποίες και ανανεώνει τακτικά. Επίσης συνέβαλε στις σχετικές οδηγίες του EDPB03/2020 και 04/2020.

Βέλγιο: Η Αρχή έχει εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά την περίοδο της πανδημίας, καθώς και αρκετές γνωμοδοτήσεις και οδηγίες. Η Αρχή έχει επίσης εκδώσει απόφαση κατά της "Wesstoer" , μιας εταιρείας δικτύου καμερών, που έχει τοποθετήσει κάμερες κατά μήκος της ακτογραμμής του Βελγίου για να μετρά την κινητικότητα των κατοίκων λόγω της πανδημίας.

Βουλγαρία: Το CPDP συμμετέχει ενεργά στο Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων και στις υποομάδες του όπου συζητούνται διάφορα θέματα, συμπεριλαμβανομένης της πανδημίας. Η Αρχή παρείχε και συνεχίζει να παρέχει κατευθύνσεις και συμβουλές στις αρμόδιες εθνικές αρχές σχετικά με τα μέτρα που ελήφθησαν κατά τη διάρκεια της πανδημίας και τον αντίκτυπό τους στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων μέσω εκδοθέντων γνωμοδοτήσεων σχετικά με αιτήματα, που ελήφθησαν από δημόσιους και ιδιωτικούς υπευθύνους επεξεργασίας δεδομένων.

Γαλλία: 1) Η CNIL δημοσίευσε γνωμοδότηση σχετικά με το σχέδιο διατάγματος που διέπει τα συστήματα πληροφοριών που εφαρμόζονται για την παρακολούθηση μολυσμένων ατόμων COVID-19

2) Η CNIL δημοσίευσε γνωμοδότηση σχετικά με τη γαλλική εφαρμογή «εντοπισμού επαφών» γνωστή ως «StopCovid»

3) Προκειμένου να απαντήσει στον μεγάλο αριθμό ερωτήσεων από άτομα και επαγγελματίες, η CNIL πρόσφερε νέο περιεχόμενο στον ιστότοπό της, όπως πληροφορίες σχετικά με την εκπαιδευτική συνέχεια, την απομακρυσμένη εργασία, τη διανομή μασκών από τις τοπικές αρχές και το TousAntiCovid (StopCovidupdate). Επιπλέον, η CNIL έχει δώσει προτεραιότητα στην επεξεργασία καταγγελιών που σχετίζονται με το COVID-19 και έχει διερευνήσει τις πρακτικές που έχουν εφαρμοστεί. Επίσης διενήργησε έρευνες για ποικίλα θέματα όπως το «COVID-19 callbackregister» ή τη χρήση drone που είναι εξοπλισμένα με κάμερες για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης με τα μέτρα lockdown.

4) Η κινητοποίηση της CNIL κατά τη διάρκεια της κρίσης στην υγεία μπορεί να συνοψιστεί ως εξής:



10 γνωμοδοτήσεις προς την κυβέρνηση

8 κοινοβουλευτικές ακροάσεις του προέδρου της CNIL

89 ερευνητικές άδειες για το COVID-19 (63% των περιπτώσεων εξετάστηκαν σε λιγότερο από μία εβδομάδα)

25 έλεγχοι σχετικά με την πανδημία από τον Μάιο έως και το Νοέμβριο του 2020

Γερμανία: Οι Αρχές έχουν δημοσιεύσει μια σειρά από πληροφορίες στους ιστότοπούς τους, συμπεριλαμβανομένων άρθρων / κατευθυντήριων οδηγιών / συχνών ερωτήσεων / απόψεων σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Δημιούργησαν επίσης εκπαιδευτικές πληροφορίες, παρέχοντας υποστήριξη στους πολίτες σε θέματα προστασίας δεδομένων σχετικά με την υγεία, την τηλεργασία και την εξ αποστάσεως μάθηση. Έχουν δημιουργήσει καθορισμένες ενότητες στους ιστότοπούς τους για εύκολη πρόσβαση. Έχουν επίσης μέσω του DSK αντιμετωπίσει θέματα που σχετίζονται με την πανδημία και έχουν προτείνει τη χρήση της εφαρμογής CoronaWarning.

Δανία: Η Αρχή έχει εκδώσει οδηγίες/άρθρα και λοιπές πληροφορίες στην ιστοσελίδα της. Έχει επίσης εκδώσει σχετικές αποφάσεις.

Ελλάδα: Η Αρχή δημοσίευσε Κατευθυντήριες γραμμές για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της διαχείρισης της COVID-19. Επιπλέον δημιούργησε ειδική θεματική ενότητα στο site της σχετικά με την προστασία δεδομένων και τον Covid-19

2021: Πραγματοποιήθηκε ενημερωτική ημερίδα της Αρχής με θέμα: «Προστασία δεδομένων στο πλαίσιο μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας». Επίσης εξέδωσε ανακοίνωση σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της διενέργειας αυτοδιαγνωστικών ελέγχων (selftest)

Εσθονία: Συμβουλευτική, γνωμοδοτήσεις (σε εθνικό επίπεδο και στο EDPB)

Ηνωμένο Βασίλειο: Η ICO ξεκίνησε ένα κέντρο πληροφόρησης για διάφορα θέματα σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας, το οποίο περιέχει λεπτομερείς πληροφορίες και οδηγίες.

Ιρλανδία: Η Ιρλανδική Αρχή δημοσίευσε μια σειρά από διάφορα άρθρα, συμβουλές και οδηγίες σχετικά με ζητήματα που αφορούν την επεξεργασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας.



Ισλανδία: Η Αρχή έχει εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά την περίοδο της πανδημίας.

Ισπανία: Η Αρχή έχει δημοσιεύσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις, οδηγίες και ανακοινώσεις. Επιπλέον έχει δημιουργήσει μια ξεχωριστή ενότητα με πληροφορίες που ανανεώνονται τακτικά και έχει εκδώσει γνωμοδοτήσεις και απαντήσεις ερωτήσεις σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας.

Ιταλία: Η Αρχή δημοσίευσε μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων στις κλινικές δοκιμές και την ιατρική έρευνα στο πλαίσιο της πανδημίας. Έχει επίσης δημιουργήσει μια καθορισμένη ενότητα στον ιστότοπό της με σχετικά θέματα, η οποία ενημερώνεται τακτικά.

Κροατία: Ανάπτυξη οδηγού για πολίτες, υπεύθυνους και εκτελούντες την επεξεργασία.

Ανάπτυξη φυλλαδίου για υπεύθυνους προστασίας δεδομένων ·

Μια νέα ιστοσελίδα της Κροατικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων και της εφαρμογής για κινητά GDPRCROATIA.

Πρώτωση του έργου ARC, infographics για μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις.

Κύπρος: Η Αρχή δημοσίευσε γνώμες, άρθρα, κατευθυντήριες γραμμές και podcast σχετικά με τα προσωπικά δεδομένα και τον covid-19. Η Αρχή δημοσίευσε επιπλέον απαντήσεις σε ερωτήματα αναφορικά με την εφαρμογή και επιτήρηση των μέτρων του περί Λοιμοκαθάρσεως Νόμου για covid 19 που αφορούν στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Λετονία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά την περίοδο της πανδημίας.

Λιθουανία: Η Αρχή δημοσίευσε ένα άρθρο με τίτλο "Τα μηνύματα κειμένου για την πανδημία Coronavirus αποστέλλονται νόμιμα σε άτομα που επιστρέφουν από το εξωτερικό στη Λιθουανία". Επίσης βοήθησε στην αντιμετώπιση διαφόρων ζητημάτων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων σε σχέση με το COVID-19. Δημιουργήθηκε ειδική ενότητα στην ιστοσελίδα της Αρχής ώστε να βρίσκονται όλες οι σχετικές πληροφορίες συγκεντρωμένες. Σχετικό link υπάρχει ακόμη στην εφαρμογή "ADA gidas".



Λιχτενστάιν: Έλεγχος της διαδικασίας καταγραφής κρουσμάτων από την αρμόδια κυβερνητική αρχή.

Λουξεμβούργο: Στις 13 Μαρτίου 2020, το CNPD δημοσίευσε τις συστάσεις του σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο μιας υγειονομικής κρίσης. Αυτές οι συστάσεις ενημερώθηκαν στις 11 Ιουνίου 2020, 21 Δεκεμβρίου 2020, 11 Φεβρουαρίου 2021 και 8 Απριλίου 2021.

Μάλτα: 2020: Ο Επίτροπος εξέδωσε άρθρο σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο του COVID-19. Το 2021 ο Επίτροπος εξέδωσε κατευθυντήριες οδηγίες σχετικά με τα ζητήματα προστασίας των προσωπικών δεδομένων που προκύπτουν από την καταγραφή της κατάστασης εμβολιασμού των υπαλλήλων.

Νορβηγία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώνει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά την περίοδο της πανδημίας.

Ολλανδία: Η Αρχή έχει δημιουργήσει μια ξεχωριστή ενότητα σχετικά με ζητήματα που προκύπτουν από την πανδημία. Έχει επίσης εκδώσει ένα μακροπρόθεσμο σχέδιο εποπτείας σχετικά με τη νέα ψηφιακή πραγματικότητα.

Ουγγαρία: 2020: Η Αρχή δημοσίευσε πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων που σχετίζονται με την επιδημία Covid-19, καθώς και οδηγίες σχετικά με διαδικασίες επεξεργασίας δεδομένων που σχετίζονται με τη μέτρηση της θερμοκρασίας του σώματος κατά την περίοδο της επιδημιολογικής ετοιμότητας .

Πολωνία: Η Αρχή έχει δημοσιεύσει σειρά συμβουλών σχετικά με τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων εν μέσω της πανδημίας.

Πορτογαλία: Καθοδήγηση, επίσημες γνωμοδοτήσεις και ελέγχους σε υπηρεσίες υγειονομικής περίθαλψης.

Ρουμανία: Η Αρχή έχει δημοσιεύσει σειρά οδηγιών και συμβουλών σχετικά με τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων εν μέσω της πανδημίας.

Σλοβακία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώνει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά την περίοδο της πανδημίας.



Σλοβενία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά την περίοδο της πανδημίας.

Σουηδία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά την περίοδο της πανδημίας.

Τσεχία: Η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων ξεκίνησε μια επιθεώρηση σε έναν ιδιωτικό προμηθευτή του διαδικτυακού συστήματος κρατήσεων εμβολιασμού που λειτουργεί μέσω της πλατφόρμας <https://reservatic.com/ockovani>. Επίσης ξεκίνησε έρευνα σχετικά με τη διαβίβαση δεδομένων ατόμων σε καραντίνα στην Αστυνομία της Τσεχίας. (Και οι δύο έρευνες ξεκίνησαν το 2021). Επιπλέον έχει εκδώσει γνωμοδότηση προς την τσεχική κυβέρνηση σχετικά με το Ευρωπαϊκό πιστοποιητικό COVID.

Φινλανδία: Η Αρχή δημοσίευσε μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία προσωπικών δεδομένων και την πανδημία.

Σχόλια

Όλες οι εποπτικές αρχές επέδειξαν συγκεκριμένες δράσεις τη χρονική περίοδο της πανδημίας Covid-19 και σε αναφορά με τις αναγκαιότητες που αυτή επέφερε. Εκδόθηκαν οδηγίες προς το κοινό, προς τις δημόσιες αρχές και τους ιδιωτικούς φορείς, σε μεγαλύτερη ή μικρότερη κλίμακα ανά χώρα. Στις περισσότερες περιπτώσεις οι ενέργειες αυτές έλαβαν χώρα μέσω του διαδικτύου και, κυρίως, των ιστοσελίδων των εποπτικών αρχών, ενώ σε ορισμένες περιπτώσεις είχαν και πιο ειδικό χαρακτήρα.



3.36 Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ που προέκυψαν από την επέκταση της τηλεργασίας;

Αυστρία: Από τον Μάρτιο του 2020 η Αρχή παρείχε εξειδικευμένες πληροφορίες στο site της, τις οποίες και ανανεώνει τακτικά. Επίσης συνέβαλε στις σχετικές οδηγίες του EDPB03/2020 και 04/2020.

Βέλγιο: Η Αρχή έχει εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων στον τομέα εργασίας, τις οποίες έχει ενημερώσει για τα θέματα που προκύπτουν από την αύξηση της τηλεργασίας.

Βουλγαρία: Το CPDP συμμετέχει σε εξειδικευμένες ομάδες σε επίπεδο ΕΕ και στο EDPB. Σε εθνικό επίπεδο εκδίδει γνώμες και παρέχει απαντήσεις στα ενδιαφερόμενα μέρη σχετικά με την εργασία από το σπίτι.

Γαλλία: Η CNIL πρόσφερε νέο περιεχόμενο στον ιστότοπό της και συγκεκριμένα πληροφορίες που αφορούν την απομακρυσμένη εργασία.

Γερμανία: Οι Αρχές έχουν δημοσιεύσει μια σειρά από πληροφορίες στους ιστότοπούς τους, συμπεριλαμβανομένων άρθρων / κατευθυντήριων οδηγιών / συχνών ερωτήσεων / απόψεων σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Δημιούργησαν επίσης εκπαιδευτικές πληροφορίες, παρέχοντας υποστήριξη στους πολίτες σε θέματα προστασίας δεδομένων σχετικά με την υγεία, την τηλεργασία και την εξ αποστάσεως μάθηση. Έχουν δημιουργήσει καθορισμένες ενότητες στους ιστότοπούς τους για εύκολη πρόσβαση. Έχουν επίσης μέσω του DSK αντιμετωπίσει θέματα που σχετίζονται με την πανδημία και έχουν προτείνει τη χρήση της εφαρμογής CoronaWarning.

Δανία: Η Αρχή έχει εκδώσει οδηγίες/άρθρα και λοιπές πληροφορίες στην ιστοσελίδα της. Έχει επίσης εκδώσει σχετικές αποφάσεις.

Ελλάδα: Η Αρχή δημοσίευσε Κατευθυντήριες γραμμές για τη λήψη μέτρων ασφάλειας στο πλαίσιο τηλεργασίας

Εσθονία: n/a – Η τηλεργασία συνέβαινε πριν την πανδημία

Ελλάδα: Η Αρχή δημοσίευσε Κατευθυντήριες γραμμές για τη λήψη μέτρων ασφάλειας στο πλαίσιο τηλεργασίας

Ηνωμένο Βασίλειο: Η ICO ξεκίνησε ένα κέντρο πληροφόρησης για διάφορα θέματα σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας, το οποίο περιέχει λεπτομερείς πληροφορίες και οδηγίες, μεταξύ των οποίων θέματα τηλεργασίας.



Ιρλανδία: Η Ιρλανδική Αρχή δημοσίευσε μια σειρά από διάφορα άρθρα, συμβουλές και οδηγίες σχετικά με ζητήματα που αφορούν την επεξεργασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας.

Ισλανδία: Η Αρχή έχει εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων στον τομέα της εργασίας κατά την περίοδο της πανδημίας.

Ισπανία: Η Αρχή έχει δημοσιεύσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις, οδηγίες και ανακοινώσεις, μεταξύ των οποίων θέματα που αφορούν την τηλεργασία. Επιπλέον έχει δημιουργήσει μια ξεχωριστή ενότητα με πληροφορίες που ανανεώνονται τακτικά και έχει εκδώσει γνωμοδοτήσεις και απαντήσει ερωτήσεις σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας.

Ιταλία: Η Αρχή δημοσίευσε μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων από τους εργοδότες στο δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα στο πλαίσιο της πανδημίας. Έχει επίσης δημιουργήσει μια καθορισμένη ενότητα στον ιστότοπό της με σχετικά θέματα, η οποία ενημερώνεται τακτικά.

Κροατία: Η Αρχή της Κροατίας παρακολουθεί συνεχώς τα σχετικά ζητήματα και σύμφωνα με την εξέλιξη των γεγονότων και των ερωτήσεων που προκύπτουν, παρέχει συμβουλές, απόψεις και οδηγίες για εναρμόνιση με τον GDPR κατά περίπτωση.

Λετονία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεργασία κατά την περίοδο της πανδημίας.

Λιθουανία: Η Αρχή βοήθησε στην αντιμετώπιση διαφόρων ζητημάτων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων σε σχέση με το COVID-19 και την τηλεργασία. Δημιουργήθηκε ειδική ενότητα στην ιστοσελίδα της Αρχής ώστε να βρίσκονται όλες οι σχετικές πληροφορίες συγκεντρωμένες.

Λιχτενστάιν: Newsletters και κατευθυντήριες οδηγίες σχετικά με την τηλεργασία.

Λουξεμβούργο: Το CNPD ανταποκρίθηκε στα αιτήματα για πληροφορίες που ελήφθησαν από το κοινό, τις εταιρείες και τις αρχές. Το θέμα τέθηκε επίσης κατά τη διάρκεια συνεδρίων με ενεργή συμμετοχή στο CNPD, ιδίως κατά τη διάρκεια του συνεδρίου την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων στις 28.1.2021 για την Ψηφιοποίηση της εργασίας. Στις 13 Μαρτίου 2020, το CNPD δημοσίευσε τις συστάσεις του σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο μιας υγειονομικής κρίσης. Αυτές οι συστάσεις ενημερώθηκαν στις 11 Ιουνίου 2020 και στις 21 Δεκεμβρίου 2020.



Μάλτα: Ο Επίτροπος εξέδωσε άρθρο σχετικά με την προστασία δεδομένων και την εξ-αποστάσεως εργασία.

Νορβηγία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεργασία κατά την περίοδο της πανδημίας.

Ολλανδία: Η Αρχή έχει δημιουργήσει μια ξεχωριστή ενότητα σχετικά με ζητήματα που προκύπτουν από την πανδημία.

Ουγγαρία: Η Αρχή δημοσίευσε πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων που σχετίζονται με την πανδημία και συγκεκριμένα πληροφορίες σχετικά με το ότι ένας εργαζόμενος προστατεύεται βάσει του Νόμου I του 2012 για τον Κώδικα Εργασίας.

Πολωνία: Η Αρχή εξέδωσε προτάσεις για την ασφαλή χρήση της τηλεδιάσκεψης

Πορτογαλία:Ειδική καθοδήγηση και έρευνα μετά από παράπονα

Σλοβακία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεργασία κατά την περίοδο της πανδημίας.

Σλοβενία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεργασία κατά την περίοδο της πανδημίας.

Σουηδία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεργασία κατά την περίοδο της πανδημίας.

Φινλανδία:Η Αρχή δημοσίευσε μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία προσωπικών δεδομένων και την πανδημία.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Ρουμανία

Σχόλια



Οι εποπτικές αρχές σχεδόν στο σύνολό τους εξέδωσαν οδηγίες και κατευθύνσεις σχετικά με την επεξεργασία δτχ στο πλαίσιο της τηλεργασίας. Με ειδικά τμήματα στις ιστοσελίδες των εποπτικών αρχών, με αναφορές στον τύπο ή/και άλλες μορφές, στο σύνολό τους ανταποκρίθηκαν στην ανάγκη αυτή που προέκυψε. Σε άλλες περιπτώσεις οι ενέργειες αυτές έγιναν προληπτικά ενώ σε άλλες περιπτώσεις προκλήθηκαν από ερωτήσεις ή περιστατικά.

3.37 Με ποιες ενέργειες αντιμετώπισε η Αρχή ζητήματα επεξεργασίας δηχ που προέκυψαν από την εφαρμογή της τηλεκπαίδευσης;

Βέλγιο: Η Αρχή διαθέτει μια ειδική σελίδα για γονείς και μαθητές σχετικά με την προστασία δεδομένων στα σχολεία, την οποία έχουν ενημερώσει για τα θέματα που προκύπτουν από την τηλεκπαίδευση.

Βουλγαρία: Το CPDP προχωρά στις απαραίτητες ενέργειες σε επίπεδο ΕΕ και σε εθνικό επίπεδο μέσω της ενεργούς συμμετοχής σε ομάδες εμπειρογνομώνων και εκδίδοντας γνώμες και αποφάσεις και επιπλέον απαντώντας σε οποιοσδήποτε ερωτήσεις σχετικά με θέματα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων που προκύπτουν από την εφαρμογή της τηλεκπαίδευσης.

Γαλλία: Η CNIL πρόσφερε νέο περιεχόμενο στον ιστότοπό της και συγκεκριμένα πληροφορίες σχετικά με την εκπαιδευτική συνέχεια. Επίσης εξέδωσε γνώμη σχετικά με τα εργαλεία των ΗΠΑ για την τριτοβάθμια εκπαίδευση και την έρευνα (τηλεκπαίδευση).

Γερμανία: Οι Αρχές έχουν δημοσιεύσει μια σειρά από πληροφορίες στους ιστότοπούς τους, συμπεριλαμβανομένων άρθρων / κατευθυντήριων οδηγιών / συχνών ερωτήσεων / απόψεων σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Δημιούργησαν επίσης εκπαιδευτικές πληροφορίες, παρέχοντας υποστήριξη στους πολίτες σε θέματα προστασίας δεδομένων σχετικά με την υγεία, την τηλεργασία και την εξ αποστάσεως μάθηση. Έχουν δημιουργήσει καθορισμένες ενότητες στους ιστότοπούς τους για εύκολη πρόσβαση. Έχουν επίσης μέσω του DSK αντιμετωπίσει θέματα που σχετίζονται με την πανδημία και έχουν προτείνει τη χρήση της εφαρμογής CoronaWarning.

Δανία: Η Αρχή έχει εκδώσει οδηγίες/άρθρα και λοιπές πληροφορίες στην ιστοσελίδα της. Έχει επίσης εκδώσει σχετικές αποφάσεις.

Ελλάδα: Η Αρχή δημοσίευσε γνωμοδότηση σχετικά με τη σύγχρονη εξ αποστάσεως εκπαίδευση στις σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Επίσης ο Πρόεδρος της Αρχής πραγματοποίησε τηλεδιασκέψεις με τη Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδας, την ΟΛΜΕ και τον Πανελλήνιο Σύλλογο Αναπληρωτών Δασκάλων, κατόπιν σχετικών αιτημάτων τους.

Εσθονία: Συμβουλευτική στο Υπουργείο και στα ιδρύματα

Ηνωμένο Βασίλειο: Η ICO ξεκίνησε ένα κέντρο πληροφόρησης για διάφορα θέματα σχετικά με την προστασία δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας, το οποίο περιέχει λεπτομερείς πληροφορίες και οδηγίες, μεταξύ των οποίων θέματα τηλεκπαίδευσης.



Ισλανδία: Η Αρχή έχει εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων στον τομέα της εκπαίδευσης κατά την περίοδο της πανδημίας.

Ισπανία: Η Αρχή έχει δημοσιεύσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις, οδηγίες και ανακοινώσεις, μεταξύ των οποίων θέματα που αφορούν την τηλεεκπαίδευση. Επιπλέον έχει δημιουργήσει μια ξεχωριστή ενότητα με πληροφορίες που ανανεώνονται τακτικά και έχει εκδώσει γνωμοδοτήσεις και απαντήσει ερωτήσεις σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά τη διάρκεια της πανδημίας.

Ιταλία: Η Αρχή δημοσίευσε μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων από τα σχολεία στο πλαίσιο της πανδημίας. Έχει επίσης δημιουργήσει μια καθορισμένη ενότητα στον ιστότοπό της με σχετικά θέματα, η οποία ενημερώνεται τακτικά.

Κροατία: Η Αρχή της Κροατίας παρακολουθεί συνεχώς τα σχετικά ζητήματα και σύμφωνα με την εξέλιξη των γεγονότων και των ερωτήσεων που προκύπτουν, παρέχει συμβουλές, απόψεις και οδηγίες για εναρμόνιση με τον GDPR κατά περίπτωση.

Κύπρος: Η Αρχή δημοσίευσε γνώμες, άρθρα, κατευθυντήριες γραμμές και podcast σχετικά με τα προσωπικά δεδομένα και τον covid-19.

Λετονία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεεκπαίδευση κατά την περίοδο της πανδημίας.

Λιθουανία: Η Αρχή βοήθησε στην αντιμετώπιση διαφόρων ζητημάτων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων σε σχέση με το COVID-19 και την τηλεεκπαίδευση. Δημιουργήθηκε ειδική ενότητα στην ιστοσελίδα της Αρχής ώστε να βρίσκονται όλες οι σχετικές πληροφορίες συγκεντρωμένες.

Λιχτενστάιν: Έλεγχος των εργαλείων που χρησιμοποιούν τα σχολεία.

Λουξεμβούργο: Δεν υπήρξαν συγκεκριμένες ενέργειες.

Νορβηγία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεεκπαίδευση κατά την περίοδο της πανδημίας.



Ολλανδία: Η Ολλανδική Αρχή Προστασίας Δεδομένων (DPA) διεξήγαγε έρευνα ως απάντηση στον μεγάλο αριθμό ερωτήσεων για πιθανά ζητήματα σχετικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στην τηλεκατάρτιση. Η DPA επίσης εξέδωσε συστάσεις για τις διαδικτυακές φωνητικές κλήσεις και βιντεοκλήσεις & το απόρρητο & σχετικές προτάσεις .

Ουγγαρία: Η Αρχή δημοσίευσε πληροφορίες σχετικά με τις πτυχές προστασίας δεδομένων και ασφάλειας δεδομένων στο πλαίσιο της ψηφιακής εξ αποστάσεως μάθησης.

Πολωνία: 1) Ασφάλεια προσωπικών δεδομένων κατά τη διάρκεια της εξ αποστάσεως μάθησης - Οδηγός του UODO για τα σχολεία 2) Η Αρχή δημοσίευσε ένα άρθρο σχετικά με ζητήματα προσωπικών δεδομένων σε σχέση με ενέργειες που λαμβάνουν χώρα προκειμένου να αποφευχθεί η εξάπλωση του COVID-19 3) Webinar "Εξ αποστάσεως εργασία και προστασία προσωπικών δεδομένων - συμβουλές για εκπαιδευτικούς "4) 2021: Webinar" Ασφάλεια προσωπικών δεδομένων κατά την εξ αποστάσεως εκπαίδευση "

Πορτογαλία: Ειδική καθοδήγηση και έρευνα μετά από παράπονα.

Σλοβενία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεκατάρτιση κατά την περίοδο της πανδημίας.

Σουηδία: Η Αρχή έχει ένα ειδικό τμήμα της ιστοσελίδας της για τον covid-19 όπου εκδώσει μια σειρά από συχνές ερωτήσεις σχετικά με την προστασία δεδομένων και την τηλεκατάρτιση κατά την περίοδο της πανδημίας.

Τα στατιστικά αυτά δεν είναι διαθέσιμα στις ακόλουθες Αρχές: Αυστρία, Μάλτα, Ρουμανία

Σχόλια

Οι εποπτικές αρχές σχεδόν στο σύνολό τους εξέδωσαν οδηγίες και κατευθύνσεις σχετικά με την επεξεργασία δηχ στο πλαίσιο της τηλεκατάρτισης. Με ειδικά τμήματα στις ιστοσελίδες των εποπτικών αρχών, με αναφορές στον τύπο ή/και άλλες μορφές, στο σύνολό τους ανταποκρίθηκαν στην ανάγκη αυτή που προέκυψε. Σε άλλες περιπτώσεις οι ενέργειες αυτές έγιναν προληπτικά ενώ σε άλλες περιπτώσεις προκλήθηκαν από ερωτήσεις ή περιστατικά.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. Δευτερογενής Ανάλυση

4.1 Προϋπολογισμός Αρχής / Αριθμό προσωπικού Αρχής

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	60.907,79 €	75.203,25 €	65.524,32 €
2	Βέλγιο	149.405,45 €	133.018,21 €	133.543,75 €
3	Βουλγαρία	19.247,01 €	23.407,58 €	23.705,06 €
4	Γαλλία	87.414,89 €	86.077,83 €	89.528,40 €
5	Γερμανία	82.371,26 €	86.261,04 €	85.358,57 €
6	Δανία	87.778,49 €	85.001,94 €	93.333,33 €
7	Ελλάδα	77.000,00 €	86.333,33 €	73.833,33 €
8	Εσθονία	44.812,50 €	46.875,00 €	39.526,32 €
9	Ηνωμένο Βασίλειο	41.551,25 €	67.708,33 €	79.427,08 €
10	Ιρλανδία	106.363,64 €	108.571,43 €	116.662,07 €
11	Ισλανδία			106.182,50 €
12	Ισπανία	92.207,54 €	87.285,52 €	86.234,42 €
13	Ιταλία	158.397,05 €	171.336,90 €	224.830,40 €
14	Κροατία	22.059,03 €	32.311,99 €	40.147,33 €
15	Κύπρος	26.915,36 €	20.993,96 €	29.261,32 €
16	Λετονία	39.144,70 €	32.049,90 €	40.000,00 €
17	Λιθουανία	22.220,00 €	24.347,83 €	19.370,97 €
18	Λιχτενστάιν			163.356,81 €
19	Λουξεμβούργο	116.195,24 €	126.567,81 €	139.407,56 €
20	Μάλτα	50.000,00 €	40.000,00 €	34.375,00 €
21	Νορβηγία			111.171,67 €
22	Ολλανδία	96.532,93 €	111.947,64 €	122.973,54 €



23	Ουγγαρία	33.653,18 €	39.231,74 €	52.775,57 €
24	Πολωνία	19.833,01 €	29.687,09 €	38.683,13 €
25	Πορτογαλία	129.400,00 €	86.080,00 €	99.404,21 €
26	Ρουμανία	28.277,78 €	27.615,38 €	34.965,52 €
27	Σλοβακία	26.470,98 €	35.335,08 €	39.238,84 €
28	Σλοβενία	42.637,20 €	47.494,38 €	47.916,67 €
29	Σουηδία	126.984,13 €	101.149,43 €	108.421,05 €
30	Τσεχία	64.737,81 €	64.765,23 €	58.260,87 €
31	Φινλανδία	77.419,35 €	76.086,96 €	93.750,00 €

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε τους οικονομικούς πόρους που αναλογούν σε κάθε μέλος του προσωπικού της εποπτικής αρχής. Όσο περισσότεροι οι πόροι, τόσο περισσότερες οι δυνατότητες. Πρέπει να σχετίζεται ο δείκτης και με το διαθέσιμο εισόδημα σε μια χώρα ώστε να μπορεί να γίνει σύγκριση με τις τιμές κλπ.

4.2 Προϋπολογισμός Αρχής/ Σύνολο προστίμων που επιβλήθηκαν

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	217,99	0,15	180,62
2	Βέλγιο		21,15	10,11
3	Βουλγαρία	7,11	0,48	5,94
4	Γαλλία	14,54	0,36	0,15
5	Γερμανία	1.586,63	4,90	2,29
6	Δανία			27,68
7	Ελλάδα	3,69	3,95	73,83
8	Εσθονία	110,31	125,00	60,42
9	Ηνωμένο Βασίλειο	8,66		1,39
10	Ιρλανδία			26,85
11	Ισλανδία		0,00	64,57
12	Ισπανία	1,09	2,41	1,77
13	Ιταλία	6,12		0,52
14	Κροατία			
15	Κύπρος	3,14	3,53	17,37
16	Λετονία	76,53	3,92	56,47
17	Λιθουανία		16,26	80,07
18	Λιχτενστάιν			139,45
19	Λουξεμβούργο			
20	Μάλτα	21,95	20,87	
21	Νορβηγία		0,00	6,35
22	Ολλανδία	26,87	8,42	11,37
23	Ουγγαρία	29,38	13,10	7,67
24	Πολωνία		7,31	18,50

25	Πορτογαλία	5,29	3,59	50,76
26	Ρουμανία	12,27	2,20	5,50
27	Σλοβακία	8,58	22,99	18,99
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία		440,00	0,72
30	Τσεχία	23,03	167,60	83,01
31	Φινλανδία			21,69

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε την «παραγωγικότητα» κάθε αρχής ως προς τα πρόστιμα που επιβάλλει σε σχέση με τον προϋπολογισμό που διαθέτει. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί απόλυτα για σύγκριση μεταξύ των εποπτικών αρχών. Τιμές άνω της μονάδας και αυξανόμενες σημαίνουν χαμηλά πρόστιμα σε σχέση με τον προϋπολογισμό, τιμές κάτω της μονάδας μια μειούμενες δείχνουν υψηλά πρόστιμα σε σχέση με τον προϋπολογισμό.

4.3 Προϋπολογισμός Αρχής / Πληθυσμό χώρας

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	0,23	0,30	0,34
2	Βέλγιο	0,71	0,71	0,77
3	Βουλγαρία	0,19	0,22	0,22
4	Γαλλία	0,27	0,28	0,31
5	Γερμανία	0,77	0,91	1,02
6	Δανία	0,82	0,97	0,97
7	Ελλάδα	0,24	0,27	0,30
8	Εσθονία	0,54	0,56	0,56
9	Ηνωμένο Βασίλειο	0,44	0,77	0,90
10	Ιρλανδία	2,37	3,08	3,42
11	Ισλανδία			5,62
12	Ισπανία	0,31	0,32	0,30
13	Ιταλία	0,45	0,48	0,50
14	Κροατία	0,21	0,29	0,34
15	Κύπρος	0,43	0,57	0,63
16	Λετονία	0,41	0,34	0,63
17	Λιθουανία	0,41	0,41	0,44
18	Λιχτενστάιν	19,47	29,11	28,59
19	Λουξεμβούργο	7,01	8,64	10,62
20	Μάλτα	1,02	1,09	1,25
21	Νορβηγία			1,23
22	Ολλανδία	0,94	1,25	1,36
23	Ουγγαρία	0,34	0,43	0,58
24	Πολωνία	0,12	0,19	0,25

25	Πορτογαλία	0,25	0,21	0,23
26	Ρουμανία	0,05	0,06	0,05
27	Σλοβακία	0,21	0,32	0,36
28	Σλοβενία	0,88	1,07	1,11
29	Σουηδία	0,79	0,87	1,02
30	Τσεχία	0,60	0,61	0,63
31	Φινλανδία	0,43	0,63	0,81

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε τα πόσα που διατίθενται στην εποπτική αρχή ανά κάτοικο. Δε χρησιμοποιείται απόλυτα, μόνο συγκριτικά με άλλες χώρες και ανά έτος. Όσο μεγαλύτερος ο αριθμός τόσο περισσότεροι πόροι διατίθενται στην εποπτική αρχή.

4.4 Πληθυσμός χώρας/Αριθμό προσωπικού Αρχής

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	265.000	250.278	191.702
2	Βέλγιο	210.727	186.935	172.985
3	Βουλγαρία	100.725	108.594	106.923
4	Γαλλία	327.990	303.581	290.089
5	Γερμανία	106.999	94.347	83.446
6	Δανία	107.222	87.727	96.500
7	Ελλάδα	315.758	315.758	248.095
8	Εσθονία	83.125	83.125	70.000
9	Ηνωμένο Βασίλειο	94.030	88.398	88.398
10	Ιρλανδία	44.909	35.286	34.069
11	Ισλανδία	24.286	20.000	18.889
12	Ισπανία	299.679	268.678	283.333
13	Ιταλία	355.647	355.647	451.194
14	Κροατία	102.750	111.081	117.429
15	Κύπρος	62.857	36.667	46.316
16	Λετονία	94.500	94.500	63.000
17	Λιθουανία	54.400	59.130	43.871
18	Λιχτενστάιν			5.714
19	Λουξεμβούργο	16.579	14.651	13.125
20	Μάλτα	48.889	36.667	27.500
21	Νορβηγία			90.333
22	Ολλανδία	102.575	89.686	90.635
23	Ουγγαρία	98.571	92.000	91.132
24	Πολωνία	163.147	160.381	155.761

25	Πορτογαλία	510.000	408.000	425.000
26	Ρουμανία	534.444	493.333	663.448
27	Σλοβακία	126.977	111.429	109.200
28	Σλοβενία	48.372	44.255	43.333
29	Σουηδία	160.317	116.092	106.316
30	Τσεχία	107.100	106.040	93.130
31	Φινλανδία	178.710	120.435	115.417

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε πόσο καλά στελεχωμένη είναι μια εποπτική αρχή σε σχέση με τον πληθυσμό της χώρας. Είναι απόλυτος δείκτης αλλά και σχετικός, συγκριτικά με άλλες αρχές και έτη. Όσο μικρότερος ο αριθμός τόσο καλύτερη η αξιολόγηση ως προς τις δυνατότητες της εποπτικής αρχής.

4.5ΑΕΠ /Αριθμό προσωπικού Αρχής

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	11.725.882.353	11.074.444.444	8.482.553.191
2	Βέλγιο	8.601.636.364	7.630.483.871	7.061.044.776
3	Βουλγαρία	879.420.290	948.125.000	933.538.462
4	Γαλλία	12.189.497.487	11.282.372.093	10.780.933.333
5	Γερμανία	4.404.916.986	3.884.065.315	3.435.308.765
6	Δανία	5.740.740.741	4.696.969.697	5.166.666.667
7	Ελλάδα	5.680.606.061	5.680.606.061	4.463.333.333
8	Εσθονία	1.752.500.000	1.752.500.000	1.475.789.474
9	Ηνωμένο Βασίλειο	3.497.354.571	3.287.877.604	3.287.877.604
10	Ιρλανδία	3.236.818.182	2.543.214.286	2.455.517.241
11	Ισλανδία	1.542.857.143	1.270.588.235	1.200.000.000
12	Ισπανία	7.982.884.615	7.157.068.966	7.547.454.545
13	Ιταλία	10.515.647.059	10.515.647.059	13.340.746.269
14	Κροατία	1.348.500.000	1.457.837.838	1.541.142.857
15	Κύπρος	1.567.142.857	914.166.667	1.154.736.842
16	Λετονία	1.524.000.000	1.524.000.000	1.016.000.000
17	Λιθουανία	968.600.000	1.052.826.087	781.129.032
18	Λιχτενστάιν			831.428.571
19	Λουξεμβούργο	1.671.578.947	1.477.209.302	1.323.333.333
20	Μάλτα	1.475.555.556	1.106.666.667	830.000.000
21	Νορβηγία			6.005.000.000
22	Ολλανδία	4.851.796.407	4.242.146.597	4.287.037.037
23	Ουγγαρία	1.467.653.061	1.369.809.524	1.356.886.792
24	Πολωνία	2.280.301.724	2.241.652.542	2.177.078.189

25	Πορτογαλία	10.616.000.000	8.492.800.000	8.846.666.667
26	Ρουμανία	6.203.888.889	5.726.666.667	7.701.379.310
27	Σλοβακία	2.190.000.000	1.921.836.735	1.883.400.000
28	Σλοβενία	1.116.511.628	1.021.489.362	1.000.208.333
29	Σουηδία	7.526.190.476	5.450.000.000	4.991.052.632
30	Τσεχία	2.239.500.000	2.217.326.733	1.947.391.304
31	Φινλανδία	7.760.000.000	5.229.565.217	5.011.666.667

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε την αίσθηση του όγκου της οικονομικής δραστηριότητας που καλείται να «ελέγξει» ένα μέλος του προσωπικού της αρχής. Είναι συγκριτικός δείκτης, όχι απόλυτος. Όσο μεγαλύτερος ο αριθμός, τόσο πιο δύσκολη η αποστολή της αρχής καθώς καλείται να ελέγξει μεγαλύτερη ύλη, όπως αυτή εκφράζεται σε οικονομικά μεγέθη.

4.6ΑΕΠ / Προϋπολογισμό Αρχής

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	192.518,59	147.260,19	129.456,57
2	Βέλγιο	57.572,44	57.364,20	52.874,40
3	Βουλγαρία	45.691,26	40.505,04	39.381,39
4	Γαλλία	139.444,18	131.071,75	120.419,14
5	Γερμανία	53.476,38	45.026,88	40.245,62
6	Δανία	65.400,31	55.257,21	55.357,14
7	Ελλάδα	73.774,10	65.798,53	60.451,47
8	Εσθονία	39.107,39	37.386,67	37.336,88
9	Ηνωμένο Βασίλειο	84.169,67	48.559,42	41.394,92
10	Ιρλανδία	30.431,62	23.424,34	21.048,12
11	Ισλανδία			11.301,30
12	Ισπανία	86.575,18	81.996,07	87.522,52
13	Ιταλία	66.387,90	61.374,09	59.336,93
14	Κροατία	61.131,42	45.117,55	38.387,18
15	Κύπρος	58.224,86	43.544,27	39.462,92
16	Λετονία	38.932,47	47.550,85	25.400,00
17	Λιθουανία	43.591,36	43.241,07	40.324,73
18	Λιχτενστάιν	7.473,19	4.997,98	5.089,65
19	Λουξεμβούργο	14.385,95	11.671,29	9.492,55
20	Μάλτα	29.511,11	27.666,67	24.145,45
21	Νορβηγία			54.015,56
22	Ολλανδία	50.260,53	37.894,02	34.861,46
23	Ουγγαρία	43.611,12	34.915,85	25.710,51
24	Πολωνία	114.975,05	75.509,33	56.279,79

25	Πορτογαλία	82.040,19	98.661,71	88.996,90
26	Ρουμανία	219.390,96	207.372,33	220.256,41
27	Σλοβακία	82.732,12	54.388,91	47.998,36
28	Σλοβενία	26.186,33	21.507,58	20.873,91
29	Σουηδία	59.268,75	53.880,68	46.033,98
30	Τσεχία	34.593,39	34.236,38	33.425,37
31	Φινλανδία	100.233,33	68.731,43	53.457,78

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε το ύψος των οικονομικών πόρων που αφιερώνονται στην εποπτική αρχή συγκριτικά με το ΑΕΠ της χώρας. Δεν είναι απόλυτος δείκτης, είναι συγκριτικός. Όσο μεγαλύτερος αριθμός τόσο λιγότεροι πόροι αφιερώνονται στην εποπτική αρχή σε σχέση με το ΑΕΠ.

4.7ΑΕΠ /Σύνολο προστίμων που επιβλήθηκαν

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	41.966.315,79	22.029,87	23.382.991,20
2	Βέλγιο		1.213.051,28	534.564,97
3	Βουλγαρία	324.883,02	19.436,58	233.969,54
4	Γαλλία	2.028.185,62	47.220,36	17.515,50
5	Γερμανία	84.847.478,47	220.501,52	92.223,77
6	Δανία			1.532.377,66
7	Ελλάδα	272.075,47	259.639,89	4.463.333,33
8	Εσθονία	4.313.846,15	4.673.333,33	2.255.832,66
9	Ηνωμένο Βασίλειο	729.048,02		57.517,82
10	Ιρλανδία			565.158,73
11	Ισλανδία		757.894,74	729.729,73
12	Ισπανία	94.481,65	197.799,43	155.301,29
13	Ιταλία	406.249,43		30.736,09
14	Κροατία			
15	Κύπρος	182.833,33	153.856,94	685.625,00
16	Λετονία	2.979.472,14	186.395,80	1.434.352,94
17	Λιθουανία		702.953,77	3.228.666,67
18	Λιχτενστάιν			709.756,10
19	Λουξεμβούργο			
20	Μάλτα	647.804,88	577.391,30	
21	Νορβηγία		1.091.818,18	342.881,61
22	Ολλανδία	1.350.416,67	318.996,06	396.501,10
23	Ουγγαρία	1.281.114,66	457.243,88	197.265,62
24	Πολωνία		552.034,95	1.040.926,35



25	Πορτογαλία	434.200,75	353.866,67	4.517.446,81
26	Ρουμανία	2.690.843,37	456.728,02	1.210.514,91
27	Σλοβακία	710.181,00	1.250.597,61	911.616,65
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία		23.707.500,00	33.206,57
30	Τσεχία	796.627,75	5.737.852,76	2.774.474,09
31	Φινλανδία			1.159.325,30

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε το ποσό που αναλογεί σε κάθε 1€ προστίμου που επιβάλλεται. Είναι συγκριτικός δείκτης, όχι απόλυτος. Όσο μικρότερος ο αριθμός, τόσο πιο «αυστηρή» μια εποπτική αρχή.

4.8 Πληθυσμός χώρας /Αριθμό καταγγελιών

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	6.810,28	3.895,37	4.451,58
2	Βέλγιο		67.777,78	17.350,30
3	Βουλγαρία	8.910,26	4.343,75	10.220,59
4	Γαλλία	5.892,39	4.616,96	4.804,56
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα	12.302,24	10.600,20	
8	Εσθονία	2.878,79	2.183,91	1.897,29
9	Ηνωμένο Βασίλειο	1.629,58	1.762,74	
10	Ιρλανδία	1.724,86	684,68	1.046,83
11	Ισλανδία	3.434,34	3.148,15	
12	Ισπανία	3.594,77	4.033,65	4.528,28
13	Ιταλία			
14	Κροατία	3.026,51	1.990,31	2.617,83
15	Κύπρος	1.565,84	2.090,26	
16	Λετονία			
17	Λιθουανία	3.166,47	3.090,91	2.511,54
18	Λιχτενστάιν	833,33	975,61	634,92
19	Λουξεμβούργο	1.400,00	1.008,00	
20	Μάλτα	5.789,47	3.826,09	
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία	1.500,92	614,99	669,40
23	Ουγγαρία			
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	16.859,50		
26	Ρουμανία	3.990,05	3.312,67	3.785,91
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία	3.788,71	2.135,52	
29	Σουηδία	4.391,30	2.525,00	3.156,25
30	Τσεχία	2.961,84	4.315,07	
31	Φινλανδία	576,06	553,89	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε το βαθμό ενημέρωσης του πληθυσμού ή/και αυθαιρεσίας των νομικών προσώπων. Είναι συγκριτικός δείκτης. Μας δείχνει σε ποιο αριθμό πολιτών αναλογεί μια καταγγελία που έγινε στην εποπτική αρχή. Όσο μικρότερος ο αριθμός τόσο πιο δραστήριος ο πληθυσμός. Μπορεί να διαβαστεί και αντίστροφα: όσο μεγαλύτερος ο αριθμός, τόσο καλύτερη η κατάσταση στην προστασία προσωπικών δεδομένων, άρα για το λόγο αυτό δε γίνονται πολλές καταγγελίες.

4.9 Αριθμός καταγγελιών/ Προσωπικό Αρχής

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	38,91	64,25	43,06
2	Βέλγιο		2,76	9,97
3	Βουλγαρία	11,30	25,00	10,46
4	Γαλλία	55,66	65,75	60,38
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα	25,67	29,79	
8	Εσθονία	28,88	38,06	36,89
9	Ηνωμένο Βασίλειο	57,70	50,15	
10	Ιρλανδία	26,04	51,54	32,54
11	Ισλανδία	7,07	6,35	
12	Ισπανία	83,37	66,61	62,57
13	Ιταλία			
14	Κροατία	33,95	55,81	44,86
15	Κύπρος	40,14	17,54	
16	Λετονία	0,00	0,00	
17	Λιθουανία	17,18	19,13	
18	Λιχτενστάιν			
19	Λουξεμβούργο	11,84	14,53	
20	Μάλτα	8,44	9,58	
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία	68,34	145,83	135,40
23	Ουγγαρία			
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	30,25		
26	Ρουμανία	133,94	148,92	175,24
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία	12,77	20,72	
29	Σουηδία	36,51	45,98	33,68
30	Τσεχία	36,16	24,57	
31	Φινλανδία	310,23	217,43	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε πόσες καταγγελίες κλήθηκε να εξετάσει ένα μέλος του προσωπικού της αρχής. Απόλυτος και συγκριτικός δείκτης, εκφράζει το «φόρτο εργασίας» του προσωπικού.

4.10 Προϋπολογισμός Αρχής /Αριθμό καταγγελιών

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	1.565,28	1.170,48	1.521,56
2	Βέλγιο		48.228,83	13.394,36
3	Βουλγαρία	1.702,62	936,30	2.265,93
4	Γαλλία	1.570,42	1.309,10	1.482,80
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα	3.000,00	2.898,27	
8	Εσθονία	1.551,95	1.231,53	1.071,33
9	Ηνωμένο Βασίλειο	720,10	1.350,16	
10	Ιρλανδία	4.085,20	2.106,72	3.584,66
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία	1.106,07	1.310,41	1.378,21
13	Ιταλία			
14	Κροατία	649,75	578,96	895,00
15	Κύπρος	670,49	1.196,81	
16	Λετονία			
17	Λιθουανία	1.293,36	1.272,73	1.108,96
18	Λιχτενστάιν	16.224,67	28.401,73	18.150,76
19	Λουξεμβούργο	9.812,04	8.707,87	
20	Μάλτα	5.921,05	4.173,91	
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία	1.412,51	767,65	908,25
23	Ουγγαρία			
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	4.277,69		
26	Ρουμανία	211,12	185,43	199,53
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία	3.339,53	2.291,82	
29	Σουηδία	3.478,26	2.200,00	3.218,75
30	Τσεχία	1.790,32	2.635,49	
31	Φινλανδία	249,56	349,93	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε πόσο «κόστισε» η εξέταση μιας καταγγελίας ανά εποπτική αρχή. Είναι άλλος ένας δείκτης αποδοτικότητας.

4.11 Πρόστιμα που επιβλήθηκαν/ Αριθμό καταγγελιών

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	7,18	7.824,15	8,42
2	Βέλγιο		2.280,70	1.324,85
3	Βουλγαρία	239,46	1.951,22	381,40
4	Γαλλία	107,97	3.633,73	10.194,28
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα	813,46	734,49	
8	Εσθονία	14,07	9,85	17,73
9	Ηνωμένο Βασίλειο	83,14		
10	Ιρλανδία	0,00	0,00	133,50
11	Ισλανδία	0,00	263,89	
12	Ισπανία	1.013,51	543,22	776,71
13	Ιταλία			
14	Κροατία			
15	Κύπρος	213,52	338,72	
16	Λετονία			
17	Λιθουανία	0,00	78,29	13,85
18	Λιχτενστάιν	0,00	0,00	130,16
19	Λουξεμβούργο	0,00	0,00	
20	Μάλτα	269,74	200,00	
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία	52,57	91,19	79,86
23	Ουγγαρία			
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	808,25		
26	Ρουμανία	17,21	84,19	36,30
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία	0,00	5,00	4.462,13
30	Τσεχία	77,74	15,73	
31	Φινλανδία	0,00	0,00	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε τη μέση ποινή ανά καταγγελία. Όσο μεγαλύτερη η ποινή τόσο αυστηρότερη η αρχή. Εξαιρέση αποτελούν περιπτώσεις όπου το ποσό που εμφανίζεται δεν έχει να κάνει με τη σταθερή ροή μιας εποπτικής αρχής αλλά με την επιβολή ενός πολύ υψηλού προστίμου σε μεγάλη εταιρεία.

4.12 Πρόστιμα που επιβλήθηκαν/ Προσωπικό

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	279,41	502.701,39	362,77
2	Βέλγιο	0,00	6.290,32	13.208,96
3	Βουλγαρία	2.706,88	48.780,44	3.990,00
4	Γαλλία	6.010,05	238.930,23	615.508,00
5	Γερμανία	51,92	17.614,69	37.249,71
6	Δανία			3.371,67
7	Ελλάδα	20.878,79	21.878,79	1.000,00
8	Εσθονία	406,25	375,00	654,21
9	Ηνωμένο Βασίλειο	4.797,15		57.162,76
10	Ιρλανδία	0,00	0,00	4.344,83
11	Ισλανδία	0,00	1.676,47	1.644,44
12	Ισπανία	84.491,38	36.183,47	48.598,79
13	Ιταλία	25.884,71		434.041,80
14	Κροατία			
15	Κύπρος	8.571,43	5.941,67	1.684,21
16	Λετονία	511,50	8.176,15	708,33
17	Λιθουανία	0,00	1.497,72	241,94
18	Λιχτενστάιν			1.171,43
19	Λουξεμβούργο	0,00	0,00	0,00
20	Μάλτα	2.277,78	1.916,67	
21	Νορβηγία			17.513,33
22	Ολλανδία	3.592,81	13.298,43	10.812,17
23	Ουγγαρία	1.145,61	2.995,80	6.878,48
24	Πολωνία	0,00	4.060,71	2.091,48

25	Πορτογαλία	24.449,52	24.000,00	1.958,33
26	Ρουμανία	2.305,56	12.538,46	6.362,07
27	Σλοβακία	3.083,72	1.536,73	2.066,00
28	Σλοβενία			
29	Σουηδία	0,00	229,89	150.303,16
30	Τσεχία	2.811,23	386,44	701,90
31	Φινλανδία	0,00	0,00	4.322,92

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε την παραγωγικότητα σε οικονομικό αποτέλεσμα του προσωπικού της αρχής. Είναι απόλυτος και συγκριτικός δείκτης. Όσο μεγαλύτερο το νούμερο τόσο αυστηρότερη η αρχή. Ισχύει η ανωτέρω παρατήρηση σε σχέση με τα μεγάλα αυτοτελή πρόστιμα.

4.13 Αριθμός καταγγελιών / Αριθμό αυτεπάγγελτων ελέγχων

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	2018	2019	2020
1	Αυστρία	10,26	10,76	6,01
2	Βέλγιο		2,01	4,48
3	Βουλγαρία	3,21	1,68	4,72
4	Γαλλία	35,73	47,12	55,00
5	Γερμανία			
6	Δανία			
7	Ελλάδα	13,03		
8	Εσθονία	27,18		350,50
9	Ηνωμένο Βασίλειο		18,34	
10	Ιρλανδία			
11	Ισλανδία			
12	Ισπανία			
13	Ιταλία			
14	Κροατία	3,81	18,11	15,39
15	Κύπρος	56,20	4,01	
16	Λετονία			
17	Λιθουανία	6,09	7,86	10,41
18	Λιχτενστάιν		3,42	3,94
19	Λουξεμβούργο	18,00	69,44	
20	Μάλτα			
21	Νορβηγία			
22	Ολλανδία		253,22	
23	Ουγγαρία			
24	Πολωνία			

25	Πορτογαλία	1,96		
26	Ρουμανία	14,35	15,09	12,77
27	Σλοβακία			
28	Σλοβενία	6,10	26,32	
29	Σουηδία	23,00	66,67	61,54
30	Τσεχία	36,90	36,50	
31	Φινλανδία			

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε τη σχέση μεταξύ αντίδρασης φυσικών προσώπων και πρόνοιας της εποπτικής αρχής. Απόλυτος και σχετικός δείκτης. Όσο μεγαλύτερος ο αριθμός τόσο περισσότερη η δραστηριότητα των προσώπων σε σχέση με την προληπτική δράση της εποπτικής αρχής.

4.14 Αρχές που είχαν εκδώσει κλαδικές οδηγίες/ Αρχές που έκαναν ενέργειες μέσα στην πανδημία

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	
1	Αυστρία	
2	Βέλγιο	
3	Βουλγαρία	ΝΑΙ
4	Γαλλία	ΝΑΙ
5	Γερμανία	ΝΑΙ
6	Δανία	ΝΑΙ
7	Ελλάδα	
8	Εσθονία	ΝΑΙ
9	Ηνωμένο Βασίλειο	ΝΑΙ
10	Ιρλανδία	ΝΑΙ
11	Ισλανδία	
12	Ισπανία	ΝΑΙ
13	Ιταλία	ΝΑΙ
14	Κροατία	ΝΑΙ
15	Κύπρος	
16	Λετονία	
17	Λιθουανία	
18	Λιχτενστάιν	ΝΑΙ
19	Λουξεμβούργο	ΝΑΙ
20	Μάλτα	ΝΑΙ
21	Νορβηγία	
22	Ολλανδία	
23	Ουγγαρία	ΝΑΙ
24	Πολωνία	



25	Πορτογαλία	
26	Ρουμανία	ΝΑΙ
27	Σλοβακία	
28	Σλοβενία	
29	Σουηδία	
30	Τσεχία	
31	Φινλανδία	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε ποιες εποπτικές αρχές επέδειξαν μια συνέπεια στη δράση τους πριν την πανδημία και κατά τη διάρκεια της. Μπορεί να θεωρηθεί και ένας δείκτης καλύτερης προετοιμασίας για έκτακτες περιπτώσεις.

4.15 Αρχές που είχαν εκδώσει κλαδικές οδηγίες/ Τηλεργασία

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	
1	Αυστρία	
2	Βέλγιο	
3	Βουλγαρία	ΝΑΙ
4	Γαλλία	ΝΑΙ
5	Γερμανία	ΝΑΙ
6	Δανία	ΝΑΙ
7	Ελλάδα	
8	Εσθονία	ΝΑΙ
9	Ηνωμένο Βασίλειο	ΝΑΙ
10	Ιρλανδία	ΝΑΙ
11	Ισλανδία	
12	Ισπανία	ΝΑΙ
13	Ιταλία	ΝΑΙ
14	Κροατία	ΝΑΙ
15	Κύπρος	
16	Λετονία	
17	Λιθουανία	
18	Λιχτενστάιν	ΝΑΙ
19	Λουξεμβούργο	ΝΑΙ
20	Μάλτα	ΝΑΙ
21	Νορβηγία	
22	Ολλανδία	
23	Ουγγαρία	ΝΑΙ
24	Πολωνία	



25	Πορτογαλία	
26	Ρουμανία	
27	Σλοβακία	
28	Σλοβενία	
29	Σουηδία	
30	Τσεχία	
31	Φινλανδία	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε ποιες εποπτικές αρχές επέδειξαν μια συνέπεια στη δράση τους πριν την πανδημία και κατά τη διάρκειά της. Μπορεί να θεωρηθεί και ένας δείκτης καλύτερης προετοιμασίας για έκτακτες περιπτώσεις.

4.16 Αρχές που είχαν εκδώσει κλαδικές οδηγίες/ Τηλεκπαίδευση

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	
1	Αυστρία	
2	Βέλγιο	
3	Βουλγαρία	ΝΑΙ
4	Γαλλία	ΝΑΙ
5	Γερμανία	ΝΑΙ
6	Δανία	ΝΑΙ
7	Ελλάδα	
8	Εσθονία	ΝΑΙ
9	Ηνωμένο Βασίλειο	ΝΑΙ
10	Ιρλανδία	
11	Ισλανδία	
12	Ισπανία	ΝΑΙ
13	Ιταλία	ΝΑΙ
14	Κροατία	ΝΑΙ
15	Κύπρος	
16	Λετονία	
17	Λιθουανία	
18	Λιχτενστάιν	ΝΑΙ
19	Λουξεμβούργο	ΌΧΙ
20	Μάλτα	
21	Νορβηγία	
22	Ολλανδία	
23	Ουγγαρία	ΝΑΙ
24	Πολωνία	



25	Πορτογαλία	
26	Ρουμανία	
27	Σλοβακία	
28	Σλοβενία	
29	Σουηδία	
30	Τσεχία	
31	Φινλανδία	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε ποιες εποπτικές αρχές επέδειξαν μια συνέπεια στη δράση τους πριν την πανδημία και κατά τη διάρκειά της. Μπορεί να θεωρηθεί και ένας δείκτης καλύτερης προετοιμασίας για έκτακτες περιπτώσεις.

4.17 Τηλεργασία/ Τηλεκπαίδευση

ΑΑ	ΧΩΡΕΣ/ΑΡΧΕΣ	
1	Αυστρία	
2	Βέλγιο	ΝΑΙ
3	Βουλγαρία	ΝΑΙ
4	Γαλλία	ΝΑΙ
5	Γερμανία	ΝΑΙ
6	Δανία	ΝΑΙ
7	Ελλάδα	ΝΑΙ
8	Εσθονία	ΝΑΙ
9	Ηνωμένο Βασίλειο	ΝΑΙ
10	Ιρλανδία	
11	Ισλανδία	ΝΑΙ
12	Ισπανία	ΝΑΙ
13	Ιταλία	ΝΑΙ
14	Κροατία	ΝΑΙ
15	Κύπρος	
16	Λετονία	ΝΑΙ
17	Λιθουανία	ΝΑΙ
18	Λιχτενστάιν	ΝΑΙ
19	Λουξεμβούργο	ΌΧΙ
20	Μάλτα	
21	Νορβηγία	ΝΑΙ
22	Ολλανδία	ΝΑΙ
23	Ουγγαρία	ΝΑΙ
24	Πολωνία	ΝΑΙ



25	Πορτογαλία	ΝΑΙ
26	Ρουμανία	
27	Σλοβακία	
28	Σλοβενία	ΝΑΙ
29	Σουηδία	ΝΑΙ
30	Τσεχία	
31	Φινλανδία	

Από αυτό το δείκτη θέλουμε να εξάγουμε τις εποπτικές αρχές οι οποίες επέδειξαν δράση ταυτόχρονα σε θέματα επεξεργασιών που σχετίζονται με την τηλεκπαίδευση ΚΑΙ την τηλεργασία. Με τον τρόπο αυτό καλύπτουν ένα πολύ μεγάλο φάσμα των προκλήσεων που δημιουργήθηκαν στην καθημερινότητα του πληθυσμού μέσα στην πανδημία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. Συμπεράσματα και προτάσεις

5.1 Γενικές παρατηρήσεις

Σε όλες τις έρευνες που διεξάγονται τα τελευταία χρόνια, υπάρχουν ορισμένα στοιχεία τα οποία καταγράφονται με συνέχεια και συνέπεια στα συμπεράσματά τους:

Η διαχείριση των προσωπικών δεδομένων απασχολεί όλο και περισσότερο τα φυσικά πρόσωπα. Τα υποκείμενα δείχνουν μια αυξανόμενη τάση να γνωρίζουν ποια δεδομένα τους τυγχάνουν επεξεργασίας, από ποιον, για ποιο σκοπό, κλπ. Εμφανίζεται ένα αυξημένο ενδιαφέρον για τις πολιτικές και τις διαδικασίες που εφαρμόζουν τα νομικά πρόσωπα.

Ο τρόπος διαχείρισης των προσωπικών δεδομένων από τα νομικά πρόσωπα αυξάνει την επιρροή στα κριτήρια επιλογής τους από τα φυσικά πρόσωπα. Τα υποκείμενα επιλέγουν εταιρείες, προϊόντα, υπηρεσίες όλο και περισσότερο με κριτήριο πού αισθάνονται πιο άνετα ως προς τη διαχείριση των δεδομένων τους. Η τάση αυτή σχετίζεται τόσο με την αυξανόμενη ενημέρωση, ευαισθητοποίηση, επίγνωση ως προς τη σημασία των προσωπικών τους δεδομένων όσο και με την αίσθηση της αξίας που αυτά έχουν.

Η θεσμοθέτηση πλαισίων και πολιτικών προστασίας των προσωπικών δεδομένων σε όλο τον κόσμο δημιουργεί αυξανόμενες προσδοκίες ως προς το τελικό επίπεδο προστασίας. Τα φυσικά πρόσωπα προσδοκούν αυξημένο – αυξανόμενο επίπεδο προστασίας των προσωπικών τους δεδομένων. Συσχετίζουν το γενικότερο πλαίσιο όπου λειτουργεί ένα νομικό πρόσωπο με το επίπεδο προστασίας των δεδομένων τους. Έτσι, μια οντότητα που λειτουργεί κάτω από τον GDPR αναμένεται να παρέχει και αυξημένο επίπεδο προστασίας στα δηχ.

5.2 Τι άλλαξε ουσιαστικά με την εφαρμογή του GDPR;



Το νέο θεσμικό πλαίσιο (GDPR) έχει ψηφιστεί από το 2016. Δόθηκε χρόνος 2 ετών προκειμένου να προετοιμαστούν τα κράτη και να τεθεί σε ισχύ το 2018. Αυτό το χρονικό διάστημα οι έρευνες δείχνουν ότι δεν αξιοποιήθηκε για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού, ούτε για την προετοιμασία από πλευράς κρατών στο δημόσιο τομέα. Επίσης, δεν αξιοποιήθηκε ώστε να σχεδιαστούν κώδικες δεοντολογίας, εκστρατείες ενημέρωσης, κλπ για την καλύτερη προετοιμασία. Σε μεγάλο βαθμό, ως προς τη δημόσια εικόνα και ενημέρωση είναι μια χαμένη διετία.

Όμως, από την θέση σε ισχύ του GDPR και μετά, οι προσδοκίες των πολιτών για προστασία των δεδομένων τους αλλά και για ικανοποίηση των δικαιωμάτων τους έχουν αυξηθεί, ως απόρροια της αντίληψης που έχουν για το νέο ρυθμιστικό πλαίσιο. Η πανθομολογούμενη αυστηροποίηση του πλαισίου προστασίας προσωπικών δεδομένων και οι καινοτομίες που εισάγει ο GDPR σε διεθνή κλίμακα προκαλούν την αύξηση της αίσθησης προστασίας. Η αίσθηση αυτή δεν είναι διαφορετική από κάθε άλλη αλλαγή ρυθμιστικού/προστατευτικού πλαισίου, όπου οι πολίτες θεωρούν ότι τα νομικά πρόσωπα προσαρμόζονται σε αυτό το νέο πλαίσιο και, ταυτόχρονα, το κράτος (εποπτικές αρχές) επιτηρούν την ορθή εφαρμογή αυτού του πλαισίου.

Η πραγματικότητα είναι πως 3 χρόνια μετά η πλειοψηφία των νομικών προσώπων δεν έχει προσαρμοστεί στο νέο πλαίσιο. Στο δημόσιο τομέα υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις μη προσαρμογής ενώ στον ιδιωτικό τομέα όλες οι μετρήσεις δείχνουν 2 πράγματα ταυτόχρονα: οι μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις δεν έχουν τη γνώση ή τους πόρους να προσαρμοστούν ενώ οι μεσαίες και μεγάλες δηλώνουν πως έχουν προσαρμοστεί, χωρίς αυτό να έχει ελεγχθεί από κάποια αρχή ουσιαστικά. Το γεγονός ότι αυξάνονται οι καταγγελίες των πολιτών, τα περιστατικά παραβίασης δπχ, άλλα περιστατικά δείχνουν πως η προσαρμογή που επικαλούνται οι μεσαίοι και μεγάλοι οργανισμοί στην πραγματικότητα (στις περισσότερες περιπτώσεις) δεν είναι παρά προσαρμογή «στα χαρτιά» ή στην εικόνα που παρουσιάζεται, χωρίς να αφορά πραγματική, ουσιαστική προσαρμογή διαδικασιών και λειτουργιών.

Άλλωστε, οι ίδιοι οι μεσαίοι και μεγάλοι οργανισμοί, πέρα από διαβεβαιώσεις δε συμβάλουν ιδιαίτερα στη δημιουργία κλίματος εμπιστοσύνης. Σε αυτό έχει συμβάλει και το γεγονός της μη ύπαρξης ως τώρα διεθνώς αναγνωρισμένων πιστοποιήσεων, που θα έθεται κοινά κριτήρια και μεθοδολογία ώστε να ξεφύγουμε από τις γενικόλογες διαβεβαιώσεις και να υπάρχει ακόμη ένα επίπεδο διασφάλισης. Η έλλειψη κωδίκων δεοντολογίας σε όλο τον κύκλο τους δημιουργία – υποβολή – έγκριση είναι επίσης ένδειξη μη συμμόρφωσης. Το ίδιο ισχύει ως προς τη σχέση Υπευθύνων επεξεργασίας και εκτελούντων την επεξεργασία: το γεγονός ότι υπογράφονται μεταξύ τους DPAs αλλά δε συνοδεύονται σχεδόν ποτέ από έλεγχο του Υπευθύνου στον Εκτελούντα για το αν και κατά πόσο οι δεσμεύσεις του εφαρμόζονται αποτελεί ένδειξη πλημμελούς εφαρμογής των υποχρεώσεών τους έναντι των κακίθων.



Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η τροποποίηση επεξεργασιών δηχ ή/και οι νέες επεξεργασίες που πραγματοποιήθηκαν μέσα στην περίοδο της πανδημίας της Covid-19. Παρά το γεγονός ότι σημειώθηκαν πλήθος νέων επεξεργασιών, τροποποίηση παλαιότερων επεξεργασιών και πολλές άλλες αλλαγές, ενώ οι οργανισμοί όπου συνέβησαν αυτές οι αλλαγές υποστηρίζουν ότι έχουν προσαρμόσει τις νέες λειτουργίες στον GDPR, παρατηρείται το φαινόμενο να μην έχουν γίνει καν αλλαγές στα δημόσια κείμενα των πολιτικών προστασίας δεδομένων. Το στοιχείο αυτό αποτελεί ένδειξη μη προσαρμογής και φανερώνει πως δεν έχει γίνει ακόμη κατορθωτό οι πρακτικές προστασίας δηχ να αποτελέσουν προωθητικό στοιχείο στη λειτουργία των Οργανισμών αλλά αντιμετωπίζονται ως πρόβλημα που πρέπει «να θαφτεί κάτω από το χαλί».

Τελικά, δημιουργείται μια πλασματική αίσθηση στο κοινό ότι έχει έλεγχο επί των προσωπικών του δεδομένων και εφησυχάζει. Εδώ βρίσκεται ένας σημαντικός κίνδυνος. Το πλέγμα μη συμμόρφωση – μη έλεγχος – μη λογοδοσία αποτελεί ένα τρίγωνο μέσα στο οποίο αναπτύσσονται κίνδυνοι για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των πολιτών, χωρίς αυτό να γίνεται αντιληπτό, ούτε καν να αποτελεί ζήτημα που απαιτεί την προσοχή. Η γενική αίσθηση «υπάρχει κανονισμός – τηρείται ο κανονισμός – ελέγχεται η τήρηση» δημιουργεί το πλαίσιο πάνω στο οποίο αναπτύσσονται επικίνδυνες πρακτικές και το άτομο χαμηλώνει τις άμυνές του.

5.3 Ο κομβικός ρόλος των εποπτικών αρχών: μπορεί να λειτουργήσει το σύστημα χωρίς τη δική τους ορθή λειτουργία;

Χωρίς την εφαρμογή στην πράξη της αρχής της λογοδοσίας, δεν υπάρχει ουσιαστική εφαρμογή του προστατευτικού πλαισίου για τα δηχ που περιγράφει ο GDPR. Εδώ αναδεικνύεται ο κεντρικός ρόλος των εποπτικών αρχών. Μεταξύ των φυσικών προσώπων που έχουν δικαιώματα και των νομικών προσώπων που έχουν υποχρεώσεις, έρχεται ο ρόλος της εποπτικής αρχής να εγγυηθεί την ομαλή λειτουργία αυτής της ισορροπίας.

Θα λέγαμε πως είναι περιττό να σημειώσουμε ότι οι υποχρεώσεις διαφάνειας, λογοδοσίας, κλπ δεν αφορούν μόνο τα νομικά πρόσωπα που υποχρεούνται να εφαρμόζουν τον GDPR αλλά και τις εποπτικές αρχές, στο μέρος που τους αναλογεί. Τόσο ο ίδιος ο κανονισμός όσο και οι εθνικές νομοθεσίες ορίζουν υποχρεώσεις και καθήκοντα για τις εποπτικές αρχές. Το κρίσιμο ζήτημα της εμπιστοσύνης των πολιτών προς τους θεσμούς δεν προωθείται χωρίς αποτελεσματική λειτουργία και λογοδοσία από την πλευρά των εποπτικών αρχών.



Τα ερωτήματα που καλούμαστε να απαντήσουμε με την έρευνα που διεξάγουμε σχετίζονται ακριβώς με αυτό το κρίσιμο στοιχείο: πώς αποδεικνύουν αποτελεσματικότητα και λογοδοσία οι εποπτικές αρχές ώστε να εμπνέουν εμπιστοσύνη στους πολίτες αλλά και στα νομικά πρόσωπα; Πώς διασφαλίζεται ένα ενιαίο πλαίσιο ελέγχου για όλους;

Στην πραγματικότητα, το γεγονός ότι διεξάγεται μια έρευνα σαν αυτή αποδεικνύει το πρόβλημα. Οι δείκτες που μετρά η έρευνα, ποσοτικοί και ποιοτικοί, είναι στοιχεία που θα έπρεπε να είναι δημοσιευμένα, εύκολα προσβάσιμα, ανοιχτά σε όλους. Επίσης, θα έπρεπε να αποτελούν δείκτες αξιολόγησης του έργου των εποπτικών αρχών. Κάτι τέτοιο όμως δε συμβαίνει. Χρειάστηκε μια μακρά και επίπονη διαδικασία προκειμένου να συλλεχθούν τα στοιχεία που παρουσιάζονται. Η σημασία κάθε δείκτη (πρωτογενούς ή συγκριτικού) που καταγράφουμε, αναλύεται και εξηγείται στο αντίστοιχο τμήμα.

Θα καταγράψουμε ορισμένα συμπεράσματα όπως αυτά προκύπτουν από τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν:

Το αντικείμενο που καλούνται να ελέγξουν οι εποπτικές αρχές αυξάνεται με ρυθμό πολύ μεγαλύτερο από ότι η ικανότητα των αρχών να το παρακολουθούν. Οι εταιρείες, το προσωπικό, ο όγκος των δεδομένων, οι τεχνικές ικανότητες, ο κύκλος εργασιών του χώρου της ιδιωτικής (αλλά και δημόσιας) οικονομίας που έχει ως κύριο ή σημαντικό αντικείμενο την επεξεργασία δεδομένων και δηχ αυξάνεται με γρήγορους ρυθμούς σε διεθνή κλίμακα. Από την άλλη, οι εποπτικές αρχές καταγράφουν σχετικά σταθερούς πόρους στη διάθεσή τους (προϋπολογισμοί, προσωπικό, μέσα, κλπ), κάτι που τις φέρνει σε μειονεκτική θέση defacto. Σε ένα τέτοιο πλαίσιο ο κίνδυνος για τις εταιρείες που (θα έπρεπε να) ελέγχονται από τις εποπτικές αρχές ως προς την πιθανότητα να ελεγχθούν, να ερευνηθούν σε βάθος, να αντιμετωπίσουν συνέπειες που να τις αναγκάζουν να αλλάξουν στρατηγική είναι πολύ μικρός. Και το γνωρίζουν.

Η αντιμετώπιση των Υπευθύνων επεξεργασίας στο δημόσιο τομέα είναι πολύ ευνοϊκή σε σχέση με τον ιδιωτικό τομέα. Η παρατήρηση αυτή έχει δυο πολύ σημαντικές προεκτάσεις: α) ενισχύει την έλλειψη συμμόρφωσης στον ιδιωτικό τομέα, καθώς μέρος της συμμόρφωσης περνά από τις κάθε είδους συναλλαγές δημόσιου – ιδιωτικού τομέα. Όταν ο δημόσιος τομέας δεν έχει προσαρμοστεί ο ίδιος και δε γνωρίζει ουσιαστικά τι σημαίνει προσαρμογή με τον GDPR, πώς μπορεί να ελέγξει τον ιδιωτικό τομέα σχετικά; β) δημιουργεί μια αίσθηση ασυλίας στο δημόσιο τομέα, ώστε να μη γίνεται δυνατό να καθίστανται σεβαστά τα δικαιώματα και οι ελευθερίες των πολιτών από τη δημόσια σφαίρα. Με τη σειρά του αυτό το πρόβλημα συμβάλει στη δημιουργία ενός εκτός νόμου πλαισίου που φρενάρει την ευαισθητοποίηση των πολιτών και τη διεκδίκηση των δικαιωμάτων τους.

Οι αρχές δεν έχουν εγκαταστήσει θεσμούς επικοινωνίας με τα ενδιαφερόμενα μέρη, σε σταθερή βάση, με συνέπεια και διαφάνεια. Υποχρεωτικά όλες οι εποπτικές αρχές συνεργάζονται με τις κυβερνήσεις, όχι όμως και με τους θεσμούς της κοινωνίας των πολιτών ή άλλους θεσμούς/μηχανισμούς μέσω των οποίων μπορεί να εξαχθούν συμπεράσματα σχετικά με το έργο που καλούνται να επιτελέσουν. Έτσι, παρατηρείται ένα έλλειμα ως προς τις προσλαμβάνουσες των εποπτικών αρχών, το οποίο ενδέχεται να έχει επίπτωση στο συνολικό τους έργο: στις προτεραιότητες που θέτουν, το σχεδιασμό που κάνουν, την κατανομή πόρων, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση, τη διόρθωσή τους. Ο μονόπλευρος προσανατολισμός προς τον τομέα της κυβέρνησης και όχι προς την κοινωνία των πολιτών δεν αυξάνει την εμπιστοσύνη των πολιτών προς τους θεσμούς, αυξάνει όμως τα ερωτήματα απέναντί τους.

Η αδιαφάνεια ως προς το έργο των εποπτικών αρχών είναι στοιχείο που επίσης δε συμβάλει στην αύξηση της εμπιστοσύνης σε αυτές. Δεν είναι σαφές με ποια κριτήρια μπαίνουν υποθέσεις καταγγελιών/ελέγχων στο αρχείο σε σύγκριση με άλλες που εξετάζονται, ούτε πώς δίνεται η δυνατότητα στον καταγγέλλοντα να εκφράσει τις αντιρρήσεις του, καθώς δεν παρέχονται τέτοια στοιχεία. Όμως η ασάφεια ως προς το αν και πότε θα εξεταστεί μια καταγγελία έχει επίπτωση στις προσδοκίες του ατόμου και τη δυνατότητα (ή μη) που έχει να ασκήσει με διαφορετικό τρόπο τα δικαιώματά του. Επίσης, δεν είναι σαφές αν στοιχεία που σχετίζονται με την παραγωγικότητα της εποπτικής αρχής αποτελούν κριτήρια επιλογής και αξιολόγησης των διοικήσεών τους. Χωρίς να θίγεται η ανεξαρτησία κάθε αρχής και ο ελεύθερος τρόπος με τον οποίο κρίνει τις υποθέσεις που έρχονται σε γνώση της, η έρευνα δείχνει σημαντικές αποκλίσεις σε δείκτες «παραγωγικότητας» κάτι το οποίο αξίζει να ερευνηθεί περαιτέρω.

5.4 Η διαφορετική αντιμετώπιση κάθε εποπτικής αρχής που αντανάκλα άλλα προβλήματα;

Από τα ζητήματα που πρωτογενώς διαπιστώνει η παρούσα έρευνα, αναφύονται ενδεχομένως άλλα θέματα που σχετίζονται με πεδία όπως τα θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα, η λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος, θέματα οικονομίας και ανταγωνισμού και άλλα. Ενδεικτικά καταγράφουμε τα εξής:

Αν ο δημόσιος τομέας δεν ελέγχεται τουλάχιστον σε ισότιμη βάση με τον ιδιωτικό τομέα, πώς διασφαλίζεται η ισονομία; Πώς διασφαλίζεται η ανεξαρτησία της εποπτικής αρχής όταν η εικόνα που δείχνει είναι η προσφορά ασυλίας σχεδόν στο δημόσιο τομέα;



Αν δεν υπάρχει σαφής και αποδείξιμη ανεξαρτησία μιας εποπτικής αρχής, πώς ενισχύεται η εμπιστοσύνη των πολιτών σε θεσμούς μιας δημοκρατικής κοινωνίας; Πώς αναχαιτίζονται φυγόκεντρες τάσεις;

Αν δεν υπάρχουν διαφανή και στέρεα κριτήρια για την επιλογή διοικήσεων στις εποπτικές αρχές, πώς διασφαλίζεται η αίσθηση αξιοκρατίας; Συμβάλει η έλλειψη τέτοιων κριτηρίων στην ενίσχυση εμπιστοσύνης πολιτών και θεσμών;

Αν δε λαμβάνονται υπόψη η κοινωνία των πολιτών και οι οργανώσεις της με ισότιμο τρόπο με τις κυβερνήσεις ως προς το πεδίο των πολιτικών και των κριτηρίων που έχουν σημασία, πώς διασφαλίζεται η ανεξαρτησία της εποπτικής αρχής; Προφανώς οι κυβερνήσεις καθορίζουν πολιτικές και έχουν το δικό τους ρόλο αλλά και οι ΜΚΟ πρέπει να ακούγονται θεσμικά.

Αν δεν υπάρχει σαφές πλαίσιο ελέγχων και ποινών σε μια εποπτική αρχή, πώς διασφαλίζεται η ισοτιμία και ισονομία σε θέματα ανταγωνισμού μεταξύ επιχειρήσεων στον ιδιωτικό τομέα; Πώς διασφαλίζεται ότι μια επιχείρηση που επενδύει στην προστασία των δικαιωμάτων των πελατών της δε θεωρείται ως ο ανόητος της υπόθεσης; Πώς μπορεί να συμβάλει στον υγιή ανταγωνισμό η εποπτική αρχή;

Αν υπάρχει μεγάλη απόκλιση στον τρόπο λειτουργίας και την απόδοση μεταξύ των εποπτικών αρχών διαφορετικών χωρών, τότε το ανωτέρω θέμα δημιουργείται σχεδόν αυτούσιο σε διακρατικό επίπεδο. Αυτό σημαίνει πως σε διαφορετικές χώρες εντός ΕΕ, τόσο το επίπεδο προστασίας των δικαιωμάτων των πολιτών όσο και το επίπεδο ελέγχου και προσαρμογής των εταιρειών είναι διαφορετικά. Επομένως αναφύονται, ενδεχομένως, ζητήματα άνισου ανταγωνισμού όπου κάποιες εταιρείες ευνοούνται σε σχέση με άλλες, ενώ δεν υποστηρίζεται επαρκώς η δημιουργία εμπιστοσύνης στους θεσμούς.

Βασικό ερώτημα αποτελεί αν τα πρόστιμα ως κεντρικός μηχανισμός διόρθωσης των αποκλίσεων στη βάση του GDPR είναι επαρκής/αποτελεσματικός. Αυτό γιατί φαίνεται οι καταγγελίες να αυξάνονται, η ανασφάλεια να γενικεύεται, τα πρόστιμα για τις μεγάλες εταιρείες να είναι μικρό κλάσμα των κερδών από την «παράνομη» δραστηριότητα ενώ για τις μικρές εταιρείες να είναι δυσβάσταχτα και δυσανάλογα, χωρίς αυτή η πρακτική να επιφέρει σημαντικές διαφοροποιήσεις στη διασφάλιση των δικαιωμάτων των πολιτών.

5.5 Προτάσεις για συζήτηση

Με βάση τα προβλήματα που διαπιστώθηκαν, τόσο πρωτογενώς από την έρευνα όσο και δευτερογενώς από την ανάλυση των στοιχείων, καταγράφονται προτάσεις για τη βελτίωση του πλαισίου λειτουργίας των εποπτικών αρχών και θέματα προς συζήτηση. Ο κατάλογος των προτάσεων που ακολουθεί δεν είναι περιοριστικός και έχει λάβει υπόψη του σειρά θεμάτων που έχουν τεθεί στο δημόσιο διάλογο από άλλες παρόμοιες δράσεις και γενικότερα:

1. Οι εποπτικές αρχές θα μπορούσαν να αξιοποιήσουν ΜΚΟ και εθελοντές στην εκτέλεση των καθηκόντων τους, μέσα από ένα διαφανές και δομημένο πλαίσιο συνεργασιών, το οποίο θα είναι σαφώς καθορισμένο, θα έχει προσδιορίσει ενδεχόμενες περιπτώσεις ασυμβιβάστου, θα διασφαλίζει ακεραιότητα και θα συμβάλει στην αποτελεσματικότητα του έργου τους. Για παράδειγμα, θα μπορούσαν να υπάρχουν συνεργασίες για την μέτρηση κοινής γνώμης, τη διενέργεια εκστρατειών ενημέρωσης – ευαισθητοποίησης του κοινού, εντοπισμού θεματικών όπου πρέπει να επιδειχθεί αυξημένη φροντίδα και άλλα. Σε κάθε περίπτωση δεν προτείνουμε την ανάληψη ελεγκτικού έργου ή την κοινοποίηση ευαίσθητων στοιχείων σε εξωτερικά πρόσωπα της εποπτικής αρχής. Είναι σημαντικό να διασφαλιστεί ότι ο βασικός πυρήνας των αρμοδιοτήτων της εποπτικής αρχής δε μεταβιβάζεται αλλού.
2. Οι εποπτικές αρχές θα μπορούσαν αν αυξήσουν τους πόρους τους αξιοποιώντας ένα μηχανισμό πίστωσης μέρους των προστίμων που βεβαιώνουν. Η πρακτική αυτή ήδη εφαρμόζεται σήμερα σε ορισμένες εποπτικές αρχές και κρίνεται ιδιαίτερα επιτυχημένη, καθώς διευκολύνει τις περιπτώσεις όπου υπάρχουν περιορισμένοι πόροι από πλευράς κυβερνήσεων, αυξάνει την ανεξαρτησία της εποπτικής αρχής από την κεντρική κυβέρνηση, αποτελεί κίνητρο για την εποπτική αρχή να είναι πιο αποτελεσματική, δίνει νόημα ουσιαστικό στα πρόστιμα στον ιδιωτικό τομέα, δεν αποτελεί άλλοθι για το δημόσιο τομέα καθώς δεν αλλάζει απλώς θέση στο ίδιο πορτοφόλι το πρόστιμο αλλά διατίθεται πρακτικά σε άλλο πεδίο.
3. Η συνεργασία με τις κυβερνήσεις να γίνεται πάνω σε ένα σαφές και διαφανές πλαίσιο, όπου θα αποσαφηνίζεται το πλαίσιο και οι στόχοι που τίθενται από πλευράς εποπτικής αρχής, θα αξιολογείται και θα μετράται ο βαθμός ανταπόκρισης της κυβέρνησης και θα

δημοσιοποιείται σε τακτά χρονικά διαστήματα (πχ σε ετήσια βάση) ώστε να διασφαλίζεται ενίσχυση της διαφάνειας και της ανεξαρτησίας της αρχής.

4. Θεσμοθέτηση μηχανισμού διαβούλευσης με τα ενδιαφερόμενα μέρη, πλην κυβερνήσεων και κρατικών οργάνων. Με διαφάνεια, συνέπεια και αποτελεσματικότητα να εγκατασταθεί μόνιμος μηχανισμός μέσω του οποίου θα είναι δυνατή, τόσο σε εθνικό όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο, η έκφραση γνώμης των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών. Στοιχεία τέτοιου μηχανισμού μπορεί να είναι η πρόσκληση για έκφραση γνώμης θεσμοθετημένα, η αιτιολογημένη αποδοχή ή απόρριψη των απόψεων των ΜΚΟ, και άλλα.
5. Θεσμοθέτηση μηχανισμών διόρθωσης αποκλίσεων μεταξύ εποπτικών αρχών με ποσοτικό και διαφανή τρόπο. Λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες κάθε κράτους και κάθε εποπτικής αρχής, μπορεί να τεθούν κριτήρια και αποκλίσεις που θα σημαίνουν λόγο για συζήτηση. Δεν είναι δυνατό να μην εξηγείται καν γιατί μια εποπτική αρχή με παρόμοιο προσωπικό και προϋπολογισμό με μια άλλη κάνει 5απλάσιους ελέγχους, επιβάλει πρόστιμα, έχει μια πολλαπλάσια δραστηριότητα. Ακόμη και αν δεν υπάρχει (και δεν μπορεί να υπάρξει) αυτόματος μηχανισμός διόρθωσης, το γεγονός αυτό μιας τόσο μεγάλης απόκλισης θα μπορέσει να γίνει θέμα συζήτησης.
6. Η αύξηση των πόρων των εποπτικών αρχών είναι εκ των ων ουκ άνευ προαπαιτούμενο για τη στοιχειώδη επίτευξη αποτελεσματικότητας στο έργο τους. Αύξηση των πόρων που θα διατεθεί σε νέο και ειδικευμένο προσωπικό, σε μέσα για την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, σε ερευνητικά προγράμματα.
7. Μέρος της αύξησης των πόρων θα μπορούσε να διατεθεί και σε πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου ή ορισμένου έργου. Μπορούν να δημιουργηθούν οι προϋποθέσεις διαφάνειας, αξιοκρατίας, αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων και να καθοριστεί ένα σαφές πλαίσιο όπου μέρος των δραστηριοτήτων της εποπτικής αρχής θα ανατίθεται σε εξωτερικούς συνεργάτες, πρόσωπα ή οργανισμούς, και οι οποίοι θα καλύπτουν ειδικά μέρη που δεν έχει δυνατότητα η εποπτική αρχή να παρακολουθήσει, απότομη αύξηση αναγκών, κλπ.
8. Η αξιολόγηση και η επεξεργασία των καταγγελιών πρέπει να γίνεται με βάση σαφώς καθορισμένα και διαφανή κριτήρια. Με τον τρόπο αυτό θα υπάρχουν ενιαία σταθμισμένες αποφάσεις για το αν μια καταγγελία θα αξιολογηθεί και για τον τρόπο με τον οποίο θα αξιολογηθεί. Ένας τέτοιος μηχανισμός μπορεί να συμβάλει και στην ορθολογική κατανομή πόρων ανάλογα με τη βαρύτητα ή τη σοβαρότητα μιας καταγγελίας. Είναι σημαντικό να μην αφιερώνονται ίδιοι ή παρόμοιοι πόροι όταν μια καταγγελία αφορά ένα φυσικό

πρόσωπο και σχετικά μικρές παραβιάσεις του GDPR ή, από την άλλη πλευρά, πολλά φυσικά πρόσωπα και εκτεταμένες παραβιάσεις. Στην περίπτωση που δυο τέτοιες περιπτώσεις αντιμετωπίζονται ως ισάξιες και τους αφιερώνονται παρόμοιοι πόροι, είναι σαφές ότι στη δεύτερη περίπτωση θα υπάρξει τουλάχιστον καθυστέρηση στην έκδοση απόφασης.

9. Θέσπιση κριτηρίων με τα οποία αποφασίζεται ποιες υποθέσεις (για τις οποίες επιβάλλεται κάποια ποινή) παρακολουθούνται ως προς την εφαρμογή τους και τα μέσα με τα οποία αυτό θα γίνεται, ώστε να υπάρχουν ενιαία κριτήρια και μηχανισμός, να ενισχύεται η διαφάνεια και η ισονομία.
10. Θέσπιση κριτηρίων ελέγχου πέρα από τα έγγραφα. Σε κάθε καταγγελία θα πρέπει να ορίζεται τουλάχιστον 1 σημείο δειγματοληπτικού τεχνικού ελέγχου (ανάλογα με την περίπτωση) ώστε να υπάρχει τουλάχιστον 1 σημείο διασταύρωσης των ισχυρισμών του ελεγχόμενου οργανισμού. Το ίδιο να γίνεται και με τον επανέλεγχο.
11. Υιοθέτηση μηχανισμών διασφάλισης των κριτηρίων που προαναφέρθηκαν, μέσω λογισμικού και διαδικασιών που υιοθετούνται κοινά. Παράμετροι παρακολούθησης θα μπορούσαν να είναι σχετιζόμενοι με τους δείκτες που εξέτασε η έρευνα και να βρίσκονται δημοσιευμένοι live στις ιστοσελίδες των εποπτικών αρχών (με την παράλειψη των στοιχείων που αφορούν δηχ). Έτσι θα είναι εφικτό να παρακολουθείται σε τακτική βάση η απόδοση στη βάση της δέσμευσης.
12. Θέσπιση κριτηρίων με τα οποία να απλοποιείται η λογοδοσία των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων, αναλογικά με τις μεσαίες και τις μεγάλες. Για να μην οδηγηθούμε στην απαλλαγή από οποιαδήποτε υποχρέωση (και άρα στη γενικευμένη ανασφάλεια) ή στην πλήρη απουσία ελέγχων (άρα στον ευτελισμό του θεσμικού πλαισίου και των εποπτικών αρχών) οφείλουμε να διαρθρώσουμε τις υποχρεώσεις αναλογικά και να τις αποσαφηνίσουμε. Οι κώδικες δεοντολογίας σε κλαδικό επίπεδο είναι δυνατό να συμβάλουν στην κατεύθυνση αυτή.
13. Οι εποπτικές αρχές και το ΕΣΠΔ θα πρέπει να καθορίσουν κριτήρια αξιολόγησης μέσω επεξεργασίας που αναπτύχθηκαν ιδιαίτερα μέσα στην πανδημία. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν η εξ αποστάσεως εργασία, εκπαίδευση, κλπ καθώς αυτές οι πρακτικές τείνουν να παγιωθούν ως μόνιμοι μηχανισμοί, ανεξάρτητα από την πανδημία. Σε τέτοιες περιπτώσεις θα πρέπει να συνεχιστεί η προσπάθεια ρύθμισης του πλαισίου ώστε να προστατεύονται τα δικαιώματα των φυσικών προσώπων σε κλίμακα.



14. Στις διοικήσεις των εποπτικών αρχών μπορεί να ορίζεται τουλάχιστον ένας παρατηρητής που θα προτείνουν οι ΜΚΟ, ώστε να διασφαλίζεται μεγαλύτερη παρακολούθηση και δυνατότητα άμεσης ενημέρωσης.

Η συμπλήρωση τριών χρόνων εφαρμογής του νέου θεσμικού πλαισίου προστασίας προσωπικών δεδομένων αναδεικνύει ένα πλήθος αντιφάσεων οι οποίες ζητούν επίλυση. Πρέπει να αντιμετωπιστεί άμεσα ο κίνδυνος είτε να ευτελιστεί το θεσμικό πλαίσιο είτε να απενεργοποιηθεί αντικειμενικά. Η επίλυση ζητημάτων και η μέθοδος με την οποία αυτό θα γίνει μπορεί να εγγυηθεί το τελικό αποτέλεσμα.



ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ιστοσελίδες Αρχών Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων

1. <https://www.datenschutzstelle.li>
2. www.comiteri.be
3. <http://www.aki.ee/>
4. <http://www.azop.hr/>
5. <http://www.cnil.fr/>
6. <http://www.cnpd.lu/>
7. <http://www.cnpd.pt/>
8. <http://www.dataprotection.gov.cy/>
9. <http://www.dataprotection.gov.sk/>
10. <http://www.dataprotection.ie/>
11. <http://www.dataprotection.ro/>
12. <http://www.datatilsynet.dk/>
13. <http://www.dpa.gr/>
14. <http://www.dsb.gv.at/>
15. <http://www.dvi.gov.lv/>
16. <http://www.garanteprivacy.it/>
17. <http://www.idpc.org.mt/>
18. <http://www.naih.hu/>
19. <http://www.tietosuoja.fi/en/>
20. <http://www.uoou.cz/>
21. <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl>
22. <https://datenschutz.sachsen-anhalt.de>



23. <https://ico.org.uk/>
24. <https://uodo.gov.pl/>
25. <https://vdai.lrv.lt/>
26. <https://www.aepd.es/>
27. <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/>
28. <https://www.baden-wuerttemberg.datenschutz.de>
29. <https://www.bfdi.bund.de/>
30. <https://www.cpdp.bg/>
31. <https://www.datenschutz.bremen.de/>
32. <https://www.datenschutz.hessen.de>
33. <https://www.datenschutz.rlp.de>
34. <https://www.datenschutz.saarland.de>
35. <https://www.datenschutz-bayern.de>
36. <https://www.datenschutz-berlin.de>
37. <https://www.datenschutz-hamburg.de>
38. <https://www.datenschutz-mv.de>
39. <https://www.datenschutzzentrum.de>
40. <https://www.imy.se/>
41. <https://www.ip-rs.si/>
42. <https://www.lda.bayern.de>
43. <https://www.lda.brandenburg.de>
44. <https://www.ldi.nrw.de>
45. <https://www.lfd.niedersachsen.de>
46. <https://www.organedecontrole.be/>
47. <https://www.personuvernd.is>
48. <https://www.saechsdsb.de/>
49. <https://www.tlfdi.de>



50. www.comitep.be
51. www.dataprotectionauthority.be
52. www.datatilsynet.no

Έρευνες-Μελέτες-Ιστοσελίδες

1. AccessNow (2019), "ONE YEAR UNDER THE EU GDPR"
2. AccessNow (2020), "TWO YEARS UNDER THE EU GDPR"
3. AccessNow (2021), "THREE YEARS UNDER THE EU GDPR"
4. Cisco (2019), " Consumer Privacy Survey: The growing imperative of getting data privacy right"
5. Cisco (2020), " Cisco Data Privacy Benchmark Study 2020: From Privacy to Profit: Achieving Positive Returns on Privacy Investments"
6. DLA (2021), "DLA Piper GDPR fines and data breach survey: January 2021"
7. European Union Agency for Fundamental Rights (FRA) (2020), "Your rights matter: Data protection and privacy, Fundamental Rights Survey"
8. IAPP (2020), "Privacy Risk Study 2020"
9. Mazars, McCann FitzGerald (2021), "General Data Protection Regulation: A survey of the impact of GDPR and its effect on organizations in Ireland"
10. Pega (2019), "EBOOK GDPR: Show me the data Survey reveals EU consumers poised to act on legislation"
11. Ponemon Institute - IBM (2020), "Cost of a Data Breach Report"
12. Privacy International (2019) "PI's analysis of social media companies' shortcomings in online political and issue-based advertising transparency"
13. PwC (2020), "A dive into PwC GDPR Survey 2020: 18 months into the application of GDPR, Luxembourg market status: is it all smooth sailing now?"
14. Salesforce (2020), "State of the Connected Customer report "
15. Special Eurobarometer 487a (2019), "The General Data Protection RegulationReport"
16. <https://www.privacyaffairs.com/>
17. <https://www.statista.com/>
18. edri.org
19. edpb.europa.eu
20. edps.europa.eu

